



# UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO



---

---

## FACULTAD DE HUMANIDADES

LA ÉTICA EN AMARTYA SEN. ES POSIBLE SUPERAR EL PARADIGMA  
ECONÓMICO CONTEMPORÁNEO A PARTIR DEL ENFOQUE DE LAS  
CAPACIDADES HUMANAS

TESIS QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
MAESTRA EN HUMANIDADES: **ÉTICA SOCIAL**

PRESENTA:

TAMARA VIRIDIANA VARGAS GARCÍA

**DR. J. LORETO SALVADOR BENÍTEZ**

DIRECTOR DE TESIS

**DR. SERGIO GONZÁLEZ LÓPEZ**

**DR. ADOLFO SÁNCHEZ ALMANZA**

CO-DIRECTORES DE TESIS



JUNIO 2020

## **Agradecimientos**

Agradezco a la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMéx), Facultad de Humanidades y al Instituto de Estudios Sobre la Universidad (IESU) por brindarme la oportunidad de realizar los estudios de maestría en ética social; también al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt) por concederme la beca que permitió la realización y la culminación de mis estudios.

Agradezco el apoyo del Dr. en H. J. Loreto Salvador Benítez quien, con profesionalismo, dedicación, disposición, calidad humana y paciencia, me oriento para alcanzar los objetivos de la investigación; al Dr. en U. Sergio González López por, las asesorías brindadas y la retroalimentación asertiva para la realización del trabajo; al Dr. en C. P. S Adolfo Sánchez Almanza por, los consejos oportunos que ayudaron al desarrollo de la investigación. Les agradezco profundamente su atención.

A mis padres, que han forjado los valores para desarrollar y finalizar cada una de mis metas.

A mi hermano, por su incondicional compañía y motivación.

## Índice

Introducción.....	1
Planteamiento del problema.....	7
Justificación.....	9
Objetivos .....	11
Hipótesis.....	11
Preguntas de investigación .....	11
Marco teórico.....	12
Marco metodológico y técnicas .....	16
<b>Capítulo I La economía como ciencia y su importancia en el s. XXI</b>	
Presentación .....	18
1.1 Fundamentos principales de la economía .....	20
1.1.2 ¿Qué es la economía? .....	21
1.1.3 La demanda .....	24
1.1.4 La oferta .....	26
1.1.5 Es la economía ¿una ciencia? .....	29
1.1.6 La ética y su vinculación con la economía .....	32
1.2 Capitalismo contemporáneo y la economía.....	36
1.2.1 Características del capitalismo .....	42
1.2.3 La contemporaneidad del capital.....	47
<b>Capítulo II La ética en Amartya Sen</b>	
Presentación .....	55
2.1 ¿Qué es ética? .....	56
2.1.2 Clasificaciones de la ética .....	59
2.1.3 Ética en Amartya Sen.....	61

2.2 Economía del bienestar.....	63
2.2.1 El bien .....	63
2.2.2 Bienestar .....	66
2.2.3 ¿Qué es la economía del bienestar? .....	68
2.2.4 Utilitarismo.....	70
2.2.5 Óptimo de Pareto .....	72
2.2.6 Crítica de Amartya Sen a la economía de bienestar.....	73
2.3 La sociedad actualmente.....	76
2.3.1 La sociedad .....	76
2.3.2. Sociedad del bienestar .....	79
2.3.2.1. La visión de Amartya Sen .....	81
2.3.3. Sociedad del bienestar contemporánea .....	83
2.3.4. El hombre contemporáneo .....	86

### **Capítulo III Las capacidades humanas para afrontar y superar las desigualdades**

Presentación .....	95
3.1 ¿Qué es una capacidad? .....	98
3.1.2 La capacidad desde la perspectiva de Sen .....	100
3.2 Enfoque de las capacidades humanas de Amartya Sen .....	103
3.2.1 Importancia del concepto de funcionamiento en el enfoque de las capacidades .....	107
3.2. Bienestar .....	110
3.3 Idea de la desigualdad .....	114
3.3.1 Desigualdad desde la perspectiva de Amartya Sen .....	116
3.3.1.2 ¿La globalización es parte de la desigualdad? .....	119
3.3.2 Problemas de la desigualdad económica .....	121
3.3.2.1 Pobreza .....	124
3.3.2.2 Género .....	127

3.3.3. Igualdad y justicia .....	130
3.3.3.1 Igualdad.....	131
3.3.3.2 Justicia .....	134
<b>Capítulo IV Es posible superar el paradigma económico actual desde la teoría de las capacidades</b>	
Presentación .....	139
4.1 Desarrollo desde la perspectiva de Amartya Sen.....	140
4.2 Qué importancia tienen las capacidades dentro del sistema económico contemporáneo .....	146
4.2.1 La libertad como eje .....	151
4.2.2 Medición de las capacidades humanas.....	156
4.2.3 Calidad de vida.....	160
<b>Conclusiones: Vigencia, posibilidades y limitaciones del enfoque de las capacidades humanas .....</b>	<b>167</b>
<b>Glosario.....</b>	<b>178</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>186</b>
<b>Bibliografía .....</b>	<b>189</b>

## Introducción

La economía se ocupa, en mayor medida, por realizar modelos econométricos tratando de que expliquen los diversos fenómenos sociales a nivel global. Sin embargo, pocas veces tiene presente el hecho de que cada región se encuentra configurada por sus propios usos y costumbres. Así pues, con frecuencia cae en el error de generalizar sus modelos econométricos al emplearlos indiscriminadamente sobre las distintas organizaciones humanas —con lo anterior no se pretende ignorar que las matemáticas y la estadística han hecho grandes aportes para los estudios sociales, pues han sido una formidable herramienta—. No obstante, no debe permitirse la osadía de que todo sea explicado a través de los números.

Asimismo, los profesionales de la ciencia económica olvidan con mucha frecuencia que la suya es una ciencia social, pues, dejan de lado la calidez humana que se da en las actividades económicas, reduciendo las relaciones sociales a mero intercambio de productos o servicios, buscando siempre conseguir el mayor beneficio.

Lo anterior se aprecia en que ha impuesto —con éxito irrefutable— la idea de que entre más bienes posean los individuos: su nivel de vida será envidiable; es decir, cada cual se consagrará como ser humano en la medida en que logre la maximización de sus bienes materiales —es pertinente hacer el cuestionamiento que Amartya Sen propone ¿realmente un hombre es feliz usando esta lógica? —. Consecuentemente, el egoísmo es la premisa mayor de la economía.

Dado que el modelo económico se basa en la generación inmediata de ganancias, como bien expresa Adam Smith: “la mayoría de masa de la humanidad está formada por admiradores y adoradores de la riqueza y grandeza” (Smith, 2016 p. 137).

Por lo anterior, el objetivo principal de la investigación es el análisis de la ética y su correspondencia con la economía, por medio del enfoque de las

capacidades humanas, desarrollada por el economista y filósofo Amartya Sen. Esto con la intención de analizar si a través de su teoría es posible superar el paradigma económico contemporáneo.

El primer capítulo del esquema de investigación que lleva por nombre “La economía como ciencia y su importancia en el s. XXI”, expone la articulación entre la ética y su correspondencia con el estudio de la economía, evidenciando la brecha que se ha dado entre estas dos áreas que parece ser cada vez más difícil de cerrar.

Por esta razón, se inicia con una aproximación conceptual de la economía; porque generalmente se tiene la idea que la mencionada disciplina se ocupa en mayor medida por realizar modelos econométricos, con la finalidad de explicar los fenómenos sociales a nivel global. Por ende, con frecuencia tiene el error de generalizar modelos econométricos al emplearlos indiscriminadamente sobre las distintas organizaciones humanas. Empero, no debe permitirse la osadía de que todo sea explicado a través de los números.

Ante esta situación, en las últimas décadas se ha presentado una contradicción, permitiendo el cuestionamiento del actual modelo económico, debido a que ha provocado crisis económicas y políticas, induciendo un efecto a nivel mundial, sobre todo en las poblaciones humanas, por ejemplo, colocándolos en posición precaria de ingresos. En consonancia con lo anterior existe también un deterioro en los valores humanos, lo que ha ocasionado aceptar una actitud fatalista respecto al impedimento de encontrar y operar otras alternativas. No obstante, la eficiencia, la competitividad, el culto a la diferencia y el fomento de una individualidad que sobresalga por encima de la media social, son exaltados como valores que permiten una incursión más exitosa en el predominante sistema económico contemporáneo.

Por tal motivo en el trabajo de investigación, se analiza la visión del sistema capitalista, debido a la controversia que ha generado históricamente y, sobre todo, por la grande influencia que ha llevado a que las naciones de todo el mundo adecuen y/o cambien sus relaciones sociales, políticas, culturales, en

aras de los principios del capitalismo dominante en las sociedades humanas actuales.

No obstante, es importante señalar que no se trabajaron los conceptos desprendidos en las obras *El Capital* de Karl Marx, ni de *El capital en el siglo XXI* de Thomas Piketty; principales obras que contribuyeron a desarrollar una caracterización transitoria haciendo hincapié en el rol que desempeña el capitalismo y el conjunto de la sociedad; sin que dicho sistema pierda la premisa de la acumulación de la riqueza.

El segundo capítulo del esquema de investigación tiene por título “La ética en Amartya Sen”, ahí se examina la posición ética del Premio Nobel de Economía (1998), además se expone la revisión de la ética de fin, pues emplea preguntas y análisis aristotélicos para reflexionar, criticar y complementar estudios económicos, así como su impacto dentro de la sociedad.

Por tal motivo en el trabajo de investigación se analizan conceptos como el bien, este término dentro de la economía es visto como la acumulación de riqueza, sin embargo, Sen a través del cuestionamiento ¿Cómo hay que vivir?, hace referencia no sólo a la persecución de fortuna, pues “la vida basada en la consecución de dinero se emprende por obligación, y, evidentemente, la riqueza no es lo único que estamos buscando; porque es meramente útil y para otros fines” (Sen, 1991, p.21), por lo tanto, también se reflexiona el bien común, el cual es entendido como la suficiencia de bienes materiales, una vida feliz y virtuosa en la que participan todos; estas nociones son relevantes para entender la noción de sociedad y economía del bienestar.

Sen reconoce que la idea del bienestar es importante pues permite la protección de diferente índole a sus habitantes sobre todo a aquellos que presentan mayores carencias, a pesar de ello, acepta que con el paso del tiempo han existido fallas. Por ejemplo, dicho autor ha realizado una asimilación de la economía del bienestar con un agujero negro, pues, cualquier tema puede ser estudiado desde esta área de conocimiento, pero existen grandes huecos



éticos lo que ha originado una asimetría en la aplicación de sus estudios, porque no permiten que modifiquen la conducta de las personas dentro de la sociedad.

Asimismo, la sociedad del bienestar y la configuración del hombre contemporáneo discrepan con la inicial conceptualización teórica y la práctica. Dichas desviaciones de los conceptos previos han sido resultado de la ilusoria fantasía de la sociedad y economía del bienestar. Pues se ha reducido el actuar y pensamiento del ser humano; ha comprado la idea de que mostrar su lado humano, tomar en cuenta cuestiones éticas, es signo de irracionalidad, debilidad y pérdida económica. Tales implicaciones han provocado que Sen cuestione si el hombre es realmente feliz.

En este apartado del estudio sobre la sociedad y economía del bienestar son relevantes para poder contextualizar, debido que a partir de los mencionados términos Amartya Sen realiza sus consideraciones éticas y desarrolla el enfoque de las capacidades.

En la tercera parte del esquema de investigación lleva por nombre “Las capacidades humanas para afrontar y superar las desigualdades”, ahí se analiza que, en dicho enfoque, se centra en las personas, tomando en cuenta a “la vida humana, y no en objetos separados de conveniencia, como los ingresos o mercancías que una persona puede poseer, los cuales se consideran con frecuencia, en especial en el análisis económico, como los principales criterios del éxito humano” (Sen, 2010, p. 263).

Por lo tanto, la importancia del enfoque radica en la evaluación de la vida que se realice a partir de la valoración de la capacidad, así como los elementos que conforman la posibilidad de hacer y ser de la persona; es decir, la importancia es cómo la persona adquiere la culminación además de la forma de desplegar los diferentes conjuntos de ser y hacer, pues no se limita únicamente en tomar el nivel final de bienes e ingresos de los individuos como habitualmente lo realiza la corriente de pensamiento utilitarista.

Asimismo, Amartya Sen a través del enfoque de las capacidades ha trastocado los conceptos de igualdad y justicia, pues ambos tienen un efecto en el bienestar de las vidas de los seres humanos. Por ejemplo, para el autor, la evaluación de la igualdad debe de considerar la pluralidad de contextos, la diversidad y la inmersión del ser humano en la sociedad y no sólo realizar un ejercicio condicionado al nivel de ingresos.

Por otro lado, la justicia tiene su eje en el ser humano, considerando la totalidad de su constitución como persona dentro de la sociedad, y no centrándose en alcanzar un ideal de perfeccionamiento de la justicia a través de las instituciones.

En el cuarto capítulo “Es posible superar el paradigma económico actual desde la teoría de las capacidades”, se examina la importancia del enfoque de las capacidades dentro del sistema económico contemporáneo.

Es por ello que se analiza la idea de desarrollo, el cual ha sido trastocado por este enfoque, pues amplía su significado y su acción; de acuerdo a la perspectiva del autor estudiado, la anterior idea es considerada como una expansión de las libertades que los seres humanos tienen. Por lo tanto, el concepto de desarrollo posee una apertura, pues no se limita a considerar variables que comúnmente son empleadas por el crecimiento económico, como el PNB (producto nacional bruto), ingresos, nivel de industrialización, tecnología, por mencionar algunos (Sen, 2000, p.15). Lo cual ha originado que se recobre el significado y la importancia de la libertad en los seres humanos —pues a partir del concepto previo— se vislumbra la accesibilidad que tiene el ser humano para alcanzar lo que valora —ser y hacer—, la idea es relevante pues permite conocer la estimación social e individual (Sen, 2014, p. 45), es decir, la valoración de las capacidades, porque son un reflejo de la libertad que cada ser humano tiene (Sen, 1983, p.1116).

Por consiguiente, el conjunto de los elementos previos indudablemente lleva a considerar la calidad de vida de los seres humanos, reflexionando que el nivel de vida no se tiene que guiar por la pauta de la opulencia, aunque sí

hay una relación, pero no es absoluta. Sino que, el grado de vida tiene que ver con el significado y la dirección que el ser humano elija, en lugar de los recursos —acumulación innecesaria— (Sen, 1987, p. 16). Lo importante es encontrar a través de las capacidades la motivación para hallar diferentes formas de vida digna para los seres humanos, traduciéndose en calidad de vida; es decir, destaca la vida de la participación en el bienestar que cada ser humano elija, mostrando la importancia de la dignidad en la vida de las personas.

Asimismo, se estudia el concepto de dignidad, porque su relevancia es porque yace en la razón; es decir, su principal función reside en la promoción y preservación de las personas incluyéndose uno mismo (Abbagnano *et al*, 2004, p. 324); esto es, la ejecución de la elección como la toma de las decisiones, se basan desde una secuencia lógica para resguardar la vida buena a partir de la mencionada idea.

También tiene el fin del reconocimiento que los seres humanos adquieran valor por sí mismos, y no poseen valor al asignarle un precio para un medio de transacción, o actuar de manera que se rebaje la calidad humana propia como de los demás, por lo tanto, del mismo modo, se hace presente cuando aceptan leyes, normas, entre otras, donde ellos han sido partícipes para su implementación obteniendo que la libertad se exponga (Abbagnano *et al*, 2004, p.325).

Finalmente, las conclusiones, vigencia, posibilidades y limitaciones del enfoque de las capacidades humanas. Se ha evidenciado la automatización y el grado de especialización de la economía, es por eso que es importante recobrar la incorporación e imprescindible presencia de la ética en la mencionada área. Permite reflexionar al ser humano desde sus muy diversos contextos, pero es relevante hacerlo desde una base interna y significativa, valorizando la libertad que cada ser humano tiene para ser y hacer.

## Planteamiento del problema

El contexto del vivir del ser humano actualmente es punto de crítica a la interrogante que se hace Amartya Sen en su libro *Sobre ética y economía*, a propósito de que: “si existe una pluralidad de motivaciones, o si el egoísmo sólo impulsa al hombre” (Sen, 1991, p. 19). Por lo anterior, surgen los siguientes cuestionamientos: ¿Qué valores contribuyen a nuestra concepción en el sistema económico contemporáneo?, ¿Qué correlación hay entre la economía y las consideraciones éticas?

El economista nacido en la India se preocupa, en mayor medida, por el nivel de egoísmo que motiva la conducta del ser humano en la sociedad. Argumenta que se han malinterpretado las reflexiones éticas que hizo Adam Smith en *La riqueza de las naciones*, debido que varios agentes en el ámbito productivo y político utilizaron —a su conveniencia— la afirmación siguiente: “No es por la benevolencia del carnicero, el cervecero o el panadero, que esperamos nuestra cena, sino la consideración de su propio interés. No esperamos su humanidad, pero sí su amor propio, y nunca les hablamos de nuestras necesidades sino de sus ventajas” (Smith, 1776, p.26,7, citado por Sen).

Aunado a esto Amartya Sen destaca la importancia de las acciones filantrópicas, instituciones que motivan la cohesión social y/o la colectividad. A la par, Adam Smith —para dejar más claro que el hombre no puede ser guiado completamente por el egoísmo— expone en *La teoría de los sentimientos morales* lo siguiente: “Por más egoísta que se pueda suponer al hombre, existen evidentemente en su naturaleza algunos principios que le hacen interesarse por la suerte de otros, y hacen que la felicidad de éstos le resulte necesaria, aunque no derive de ella nada más que el placer de contemplarla” (Smith, 2016, p.49). El egoísmo como el individualismo son posiciones personales que se oponen a valores comunes y sociales como el altruismo y la solidaridad; he aquí la contradicción humana: particular (individuo) *versus* universal (comunidad-civilización).

Apropósito de dicha contradicción, algunas de las iniciativas que se han desarrollado a nivel mundial para mejorar la calidad humana son: los Objetivos de Desarrollo de Milenio<sup>1</sup> (ODM) de las Naciones Unidas. De acuerdo con Cortina: “[...] para el logro de los objetivos, las empresas desempeñan un papel fundamental porque ellas son las que tienen la capacidad para generar riqueza, no pueden ser los Estados en solitario quienes garanticen el cumplimiento de los ODM” (Cortina, 2010, p.61).

La ironía de las empresas transnacionales y organizaciones como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM), la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), la Organización Internacional del Trabajo (OIT), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), entre otras, son quienes es que han contribuido a la austeridad y los recortes de prestaciones sociales, favoreciendo la creciente desigualdad y las altas tasas de desempleo, sólo por mencionar algunas de sus consecuencias adversas. Simultáneamente, estos agentes generan datos, realizan investigaciones de forma individual para que se puedan alcanzar los ODM. Por el impacto e importancia que tienen estos objetivos se desprende la Agenda 2030<sup>2</sup>.

Teniendo en cuenta la contradicción anterior, es pertinente cuestionar el actual modelo económico, debido a que ha provocado crisis no sólo económicas y políticas, sino también existe una creciente debilidad de valores éticos y morales en la sociedad. Ahora bien, el principal autor de la presente investigación argumenta que la ética puede ser provechosa debido que su incidencia y práctica, puede contribuir a aumentar la productividad, lo cual se traduce en que los agentes serán más confiables en el mercado, así como los consumidores. En la misma línea argumentativa Cortina aboga por la

---

<sup>1</sup> Los OMD se miden por medio de 60 indicadores oficiales y 21 metas. El plazo para el logro de la mayoría de los objetivos fue el año 2015, iniciando como referencia el año 1990. Véase la lista completa de los objetivos, metas e indicadores en: <http://mdgs.un.org>.

<sup>2</sup> Se busca intensificar los esfuerzos para erradicar la pobreza, reducir la desigualdad y luchar contra el cambio climático. Para una información más detallada visitar la página oficial en: [www.un.org](http://www.un.org).

responsabilidad social: “La meta de la responsabilidad social es generar la cohesión social indispensable para que la economía funcione bien” (Cortina, 2010, p.59). Estas oportunas reflexiones tienen su origen en lo que Aristóteles entiende por “hombre bueno”<sup>3</sup>, el cual se refiere a la obtención de bienes y servicios de manera conjunta, es decir, como nación o ciudad. Sin embargo, ello difiere completamente de la visión del contexto económico que nos rige, pues para poder llevarse a cabo el ideal aristotélico el ser humano tendría que sacrificar sus intereses personales.

### **Justificación**

¿Por qué el hombre tiene que vivir con un sentimiento de hartazgo, desilusión, desesperanza, entre otros, en la sociedad en que se desenvuelve? El interés de realizar un análisis ético en la economía reside en que actualmente se ha dado entre estas dos áreas —la economía y la ética— una brecha casi difícil de cerrar.

Amartya Sen es un intelectual con formación económica y filosófica. Ha contribuido a enriquecer los estudios económicos, especialmente en la economía del bienestar, por lo cual recibió en 1998 el Premio Nobel de Economía. Sus estudios traen consigo la reflexión ética a los problemas económicos, lo cual resulta fundamental para poder comprender sus investigaciones.

El estudio de sus obras económicas y filosóficas, es posible den la pauta para ligar las consideraciones éticas en torno a la economía. Dado que para él los códigos morales son parte integral del funcionamiento económico.

---

<sup>3</sup> El hombre bueno es maduro, lo que para el estagirita equivale al individuo feliz. Pero como el ser humano vive en sociedad es menester que esa felicidad se dé en *la polis*, y así exigir en cierta medida que el buen hombre sea buen ciudadano. Con otras palabras, si el hombre prudente es quien actúa bien y asume las consecuencias e implicaciones de sus acciones, en este caso su contexto social y político será adecuado. Ser un *spoudaios* implicará ser un buen ciudadano, pues si hace bien lo que tiene que hacer, si vive la virtud y a la vez el hombre habita en la *polis*, esa virtud se manifestará en su comportamiento cívico. Parecería que el buen hombre, en cuanto habita en una ciudad, debe hacer suyas las necesidades de ésta y esforzarse en la búsqueda del bien común (Bueno, 2011, p.21).

La ciencia económica, al ser una actividad social, debe ligarse indiscutiblemente a la ética, debido que le permitirá dirigir sus objetivos hacia el bien común de la sociedad y lograr una justicia distributiva de los bienes y servicios. Como enuncia Amartya Sen: “[...] el desarrollo económico es un proceso de expansión de libertades humanas” (Sen, 2000, p.15). En suma, debe retomarse el papel regulador de la ética para con la economía.

Si los profesionales que ocupan puestos claves en la toma de decisiones de una nación prestarán atención a las consideraciones éticas, que forman parte del comportamiento humano, los modelos que han desarrollado a lo largo del tiempo serían más fructíferos. ¿Por qué la ciencia económica tiende a pensar que existirán pérdidas si toma en cuenta las opiniones éticas relacionadas con la motivación, el logro social y aún más con el propio desarrollo de las capacidades de los individuos?

Por tal motivo, se analiza el enfoque de las capacidades humanas, desarrollado por el autor en cuestión, dado que permite entender que el individuo no sólo debe tener la esperanza sino el acceso total de opciones para que consiga desarrollar sus diversas alternativas de ser y hacer humano, y poder contribuir de una manera eficiente en la sociedad. Lo contrario ocurre cuando las condiciones macroeconómicas, tendencias de los mercados, locales como regionales, condicionan, limitan las posibilidades de los seres humanos, convirtiéndolos sólo en agentes pasivos y no activos respecto a sus propias energías —capacidades dice Sen—, es decir, hacerse cargo de sus existencias, de acuerdo a fines por ellos mismos determinados.

## **Objetivos**

### **General**

Comprender, analítica y críticamente el enfoque teórico de las capacidades humanas en la filosofía moral de Amartya Sen, a efecto de contrastar con el actual sistema económico contemporáneo, para plantear su probable superación a través del enfoque ético de un economista.

### **Particulares**

1. Revisar históricamente el concepto “*capitalismo*” y su concepción en la globalización.
2. Examinar las consideraciones éticas de Amartya Sen, puntualizando las críticas que hace a propósito del actuar del hombre en relación a los modelos económicos, especialmente hacia la economía del bienestar.
3. Analizar la Teoría de las capacidades de Amartya Sen y descifrar si se podría superar el problema de la desigualdad.
4. Indagar si es posible superar el paradigma del sistema económico con dicha teoría.

### **Hipótesis**

A mayor despliegue del desarrollo de capacidades humanas menor nivel de desigualdad.

### **Preguntas de investigación**

¿Desarrollando las capacidades humanas será posible superar el paradigma del sistema económico contemporáneo?

¿Es posible que un enfoque teórico de filosofía moral inflencie y repercuta en el paradigma y la práctica economicista que predomina en el mundo?



## Marco Teórico

Si los seres humanos no determinan sus acciones tan sólo por la motivación del interés individual, entonces: ¿por qué aceptan que la acción impulsada por éste les dará mayor satisfacción? Una respuesta tentativa al cuestionamiento sería que tal vez han actuado bajo el resorte del egoísmo como una forma de mecanismo para no verse tan afectados en la distribución de la riqueza, lo cual se puede traducir en un sentimiento generalizado: todos desean sufrir en menor medida la precariedad que arrastra la desigualdad.

Por supuesto que las consecuencias que trae consigo la desigualdad han sido objeto de múltiples estudios a lo largo de la historia, por profesionales de diferentes áreas del conocimiento. Amartya Sen, por su lado, ha dedicado gran parte de su vida a reflexionar sobre tópicos económicos y éticos además su impacto en la gigantesca desigualdad<sup>4</sup>. En la obra *Sobre la desigualdad económica* expone lo siguiente: “Los conceptos de desigualdad y de justicia han cambiado notablemente en la historia, así como la intolerancia, estratificación y la diferenciación han crecido, el mismo concepto de desigualdad ha pasado por una transformación radical” (Sen, 1973, p.1).

Sus estudios le llevan a concluir que, la desigualdad es consecuencia de la globalización<sup>5</sup>. Se ha criticado al actual fenómeno dado que Estados Unidos ha sacado ventaja para llevarlo a un extremo como parte del imperialismo

---

<sup>4</sup> De acuerdo con la información generada de la página de la Naciones Unidas la desigualdad de la riqueza ha provocado que 836 millones de personas vivan en pobreza extrema. Aproximadamente 1 de cada 5 personas de las regiones en desarrollo vive con menos de 1.25 dólares diarios. Más del 75% de la población vive en sociedades donde los ingresos son aún más desiguales que en la década de 1990.

La falta de acceso a la salud ha provocado que 1 de cada 4 niños menores de 5 años no tengan una adecuada altura para su edad. Alrededor de 795 millones de personas no disponen de alimentos para llevar una vida saludable.

El desempleo mundial aumentó de 170 millones en 2007 a casi 202 millones en 2012, de los cuales aproximadamente 75 millones son mujeres y hombres jóvenes.

Existen 103 millones de jóvenes que no tienen un nivel mínimo de alfabetización, más del 60% son mujeres. Véase la información de cada uno de los objetivos de desarrollo sostenible en <http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/> (Recuperado el 04 de marzo de 2019).

<sup>5</sup> Sen se muestra a favor de la globalización de relaciones, es decir, aquella que ha generado progreso de ciencia y tecnología, así como las relaciones económicas y sociales.

occidental hacia el resto del mundo y de los que ejercen el poder. Sin embargo, tal vez cada uno ha contribuido a la concentración de la desigualdad. De ser así: ¿cómo hacer que mi acción por esquivar la desigualdad no traiga miseria hacia otras personas?

Ante este juego —condenado al círculo vicioso— que pareciera que impide retirarse de manera limpia, surge el siguiente cuestionamiento: ¿cuál es realmente el sentimiento ante la desigualdad? Amartya Sen, hace hincapié en que “[...] la indiferencia que ostentamos los hombres ante la riqueza y la pobreza radica en un defecto de conocimiento más que en una falta de solidaridad” (Sen, 2002, p. 222).

A propósito de la unión colectiva en diferentes sectores de las sociedades, en distintas partes del mundo se ha manifestado<sup>6</sup> el descontento ante dicho fenómeno. Se reconoce que existe una relación próxima entre la desigualdad y la rebelión. Históricamente se ha demostrado que las rebeliones suscitadas a lo largo de los años se han dado por el hartazgo de los sectores empobrecidos de la sociedad. No obstante, es evidente que las ideas de rebelión vienen —en mayor medida— de gente con estudios. Será acaso que

---

<sup>6</sup> El 1° de mayo del 2018 millones de trabajadores de todo el mundo se manifestaron para exigir mejores condiciones laborales, salariales y libertad sindical (*La Jornada*, 2 de mayo de 2018).

Las protestas en contra del gobierno del presidente Maduro en Venezuela que han provocado la muerte de 43 muertes en tan solo dos meses (*BBC*, 10 de junio de 2017).

Las manifestaciones en contra del presidente Donald Trump en Estados Unidos, han sido ocasionadas por los discursos que dio durante su campaña electoral eran de segregación, racismo y apoyo a la guerra entre otros temas (*BBC*, 9 de octubre de 2019).

En Brasil se han movilizado miles de habitantes en contra del expresidente Michel Temer debido que ha implementado medidas impopulares para superar la crisis, por ende, se le acusa de acciones de corrupción (*BBC*, 24 de mayo de 2017).

Los chilenos en marzo (2016) tuvieron la segunda concentración más importante donde rechazan la jubilación privada impuesta desde 1981 (*El País*, 26 de agosto de 2016).

En Europa se han organizado por: defender los derechos de los migrantes y en contra de las políticas hostiles en contra de las migrantes y la libertad de expresión entre otros temas (*La Jornada*, 4 de marzo de 2017).

En México iniciando el 2017 hubo manifestaciones por el aumento del precio de la gasolina y los asesinatos hacia periodistas, feminicidios y en oposición a la ola de violencia que se ha generalizado en la sociedad (*La Jornada*, 25 de mayo de 2017).

los intelectuales se cansan del sistema y manipulan la falta de simpatía que tienen los sectores desprotegidos hacia los que toman las decisiones.

De acuerdo a Sen, tanto la globalización como los movimientos de protesta pretenden el buen uso de los beneficios de las relaciones económicas, así como, del progreso tecnológico hacia los más pobres principalmente. Será que en algún momento de la vida el ser humano se encuentra marginado o pertenece a algún grupo de marginación social y desea tener un beneficio y pertenecer al progreso de forma homogénea.

El sistema económico ha condicionado el margen de actuación del individuo. De ahí se desprende la imperiosa necesidad de realizar una investigación a tenor de qué tan factible es el enfoque de las capacidades de Sen para romper con el paradigma económico actual.

Dicho enfoque fue desarrollado por Amartya Sen en 1980, su principal objetivo es analizar diferentes problemáticas sociales —desigualdad, hambrunas, pobreza, desarrollo humano, injusticia social, por mencionar algunos— que dificultan el bienestar de los individuos para así dar paso al mejoramiento o alcanzar un bienestar en conjunto, es decir, como sociedad o nación. Una forma muy general de entender cómo funciona, es que se estudia las diferentes opciones que un sujeto puede hacer o ser.

Según refiere el autor, una propuesta viable a dichas dificultades se daría a través del mérito, esto se traduce en motivar las capacidades del hombre. Es importante señalar que “[...] una capacidad es un conjunto de vectores de funcionamientos<sup>7</sup> o una suma de vectores de estos funcionamientos, que reflejan la libertad de la persona por alcanzar aquello que valora” (Urquijo, 2014, p. 72).

---

<sup>7</sup>Los funcionamientos se pueden clasificar en simples —aquellas funciones más elementales: estar bien alimentado, salud, no padecer enfermedades evitables ni sufrir mortalidad prematura— y complejos —ser feliz, tener dignidad y ser capaz de participar en la vida de la comunidad, entre otros— (Urquijo, 2014, p. 68,69).

El enfoque de capacidades, también suele ser llamado “enfoque de la libertad”, presenta como valor básico la libertad. El concepto de capacidad expresa la libertad real con la que una persona debe contar para alcanzar aquello que valora (Urquijo, 2014, p. 68).

De acuerdo con Sen: “[...] la libertad del hombre se da en la medida que como individuo se pueda acceder a los beneficios que conlleva estar integrado a una sociedad” (Sen, 2000, p.15). Frente a esta relación presenta en su libro *Desarrollo como libertad* los siguientes argumentos:

Lo que la gente puede lograr positivamente resulta influido por las oportunidades económicas, libertades políticas, poderes sociales, condiciones adecuadas para la buena salud y educación básica y el fomento y desarrollo de iniciativas. Las medidas institucionales relacionadas con estas oportunidades se ven a su vez influenciadas por el ejercicio de las libertades de la gente a través de la libertad de participar en elección social y en la toma de decisiones públicas que impulsan el proceso de estas oportunidades (Sen, 2000, p.16).

Infortunadamente, estas oportunidades se ven limitadas por factores económicos y políticos, Smith expone que: “la libertad natural, tampoco funciona a la perfección: está continuamente bloqueado por grupos de presión, políticos y económicos, que impiden que la maximización de los intereses individuales redunde en la maximización del interés común” (Smith, 2016, p.21). Principalmente porque éstos han dictado incluso la profesión —así como la formación— u oficio a la que cada cual puede dedicarse, las formas de vida de las sociedades.

No obstante, el inconveniente a este esbozo es si los que ejercen el poder permitirán que la sociedad de verdad posea información y que tenga acción en las decisiones. A la par, saber si las sociedades están dispuestas a tener participación donde previamente ha existido la reflexión ética para la toma de decisiones, y, si realmente quieren tener esa libertad. Otro cuestionamiento en torno a la libertad recae de forma individual, es decir, si el ser humano concebido como individuo está dispuesto a abandonar la enajenación, no ser esclavo de sus propias posesiones para así dar paso a una sociedad distinta o menos esclavizada y esclavizante.

Durante siglos las sociedades se han acostumbrado a seguir una serie de instrucciones para llevar a cabo acciones:

[...] El Renacimiento fue la cultura de una clase rica y poderosa, colocada sobre la cresta de una ola levantada por la tormenta de nuevas fuerzas económicas. Las masas que no participaban del poder y la riqueza del grupo gobernante perdieron la seguridad que les otorgaba su Estado anterior y se volvieron un conjunto informe —objetos de lisonjas o de amenazas— pero siempre víctimas de las manipulaciones y la explotación de los detentadores del poder (Fromm, 2005, p.64, citado por Korstanje).

Si tener libertad, de acuerdo a Sen, significa tener acceso a los beneficios y formar parte de una sociedad donde se te permite hacer y ser, sería un desafío que bien valdría la pena pasar por las transiciones adecuadas para poder alcanzar dicha libertad.

Efectivamente, Amartya Sen cuestiona la acumulación de los bienes y servicios; centrándose en la interrogante: ¿qué puede hacer el individuo con dichos bienes y servicios? Por lo tanto, el enfoque ha permitido un desarrollo de un marco conceptual debido que analiza la evaluación y valoración, no obstante, de bienestar individual sino también del diseño de las políticas públicas y acuerdos sociales.

Otra consecuencia que se ha desprendido del enfoque de las capacidades es que se obtiene la noción de bienestar agregado utilizado en los informes sobre Desarrollo Humano<sup>8</sup> elaborados por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (Cejudo, 2007, p.9).

---

<sup>8</sup> Los informes de desarrollo humano utilizan el Índice de Desarrollo Humano (IDH); se creó para hacer hincapié en que las personas y sus capacidades —y no el crecimiento económico por sí solo— deben ser el criterio más importante para evaluar el desarrollo de un país. El IDH también puede usarse para cuestionar las decisiones normativas nacionales, comparando dos países o más con el mismo nivel de ingreso nacional bruto (INB) per cápita, obtienen resultados diferentes en materia de desarrollo humano. Los contrastes pueden impulsar el debate sobre las prioridades normativas de los gobiernos. Véase la información detallada en <http://hdr.undp.org/es/content/el-IDH-y-el-ndice-de-desarrollo-humano-idh> (Recuperado el 15 de abril 2019)

## **Marco metodológico**

La metodología que se utilizó para realizar la investigación fue principalmente el método hipotético-analítico; que involucra que a partir de una hipótesis se desglose los objetivos para ir conformando el cuerpo del trabajo. Es decir, por medio de la premisa central (a mayor despliegue del desarrollo de capacidades humanas menor nivel de desigualdad —hipótesis—) se realiza el análisis racional del estudio con la observación de la realidad (contexto que ha brindado el sistema económico contemporáneo) junto con los objetivos particulares de la investigación con la finalidad de poder verificar la hipótesis planteada.

Además, se realizó el método cualitativo, que tiene por objetivo la reflexión de la información. Existe un escenario que descubrir, construir e interpretar por medio de la comprensión de la redacción de conceptos clave y su interrelación disciplinar, es decir, “utiliza la recolección de datos sin medición numérica para descubrir o afinar preguntas de investigación en el proceso de interpretación” (Sampieri, 1991, p.8).

Cabe mencionar que dicho método, la recolección de datos es con la obtención de perspectivas y puntos de vista sobre el tema estudiado, por lo que, analiza la situación a través de aspectos explícitos que se hacen evidentes, como los implícitos, inconscientes y subyacentes del entorno del ser humano, entonces la realidad subjetiva forma una herramienta de estudio relevante (Sampieri, 1991, p.10).

En la presente investigación se entrelaza la visión de la economía y ética, es decir, se analiza la objetividad del sistema contemporáneo económico, por medio del estudio de conceptos como: capitalismo, el bienestar, sociedad del bienestar, economía del bienestar, utilitarismo, entre otros, por otro lado, la subjetividad es a través del enfoque de las capacidades humanas, permitiendo una flexibilidad en la tesis realizada, para poder exponer áreas de oportunidad de análisis. La edificación de un discurso vinculante de redacción coherente y lógica entre dos cuerpos de conocimiento y metodológicamente distintos, pero con una variable común: el ser humano.

## **Capítulo I. La economía como ciencia y su importancia en el s. XXI**

“La economía como esencia de la vida es una enfermedad mortal, porque un crecimiento infinito no armoniza con un mundo finito” Erich Fromm (1900-1980)

### **Presentación**

La presente parte que se desarrolla corresponde al primer capítulo del esquema de investigación, mostrando cierta lógica en la articulación entre la ética y su correspondencia con el estudio de la economía, evidenciando la brecha que se ha dado entre estas dos áreas —la economía y la ética— que parece ser cada vez más difícil de cerrar.

Se inicia con una aproximación conceptual de la economía; que generalmente se tiene la idea que la economía se ocupa, en mayor medida, por realizar modelos econométricos tratando de que éstos expliquen los fenómenos sociales a nivel global. Sin embargo, pocas veces tiene presente el hecho de que cada región está configurada por sus propios usos y costumbres. Así pues, con frecuencia cae en el error de generalizar sus modelos econométricos al emplearlos indiscriminadamente sobre las distintas organizaciones humanas.

Asimismo, los profesionales de la ciencia económica olvidan con mucha frecuencia que la suya es una ciencia social, pues, dejan de lado la calidez humana que se da en las actividades económicas, reduciendo las relaciones sociales a mero intercambio de productos o servicios, buscando siempre conseguir el mayor beneficio. Ante esta lógica surge el preámbulo al abordaje ético desde la perspectiva de Amartya Sen.

El autor de interés, ha contribuido a enriquecer los estudios económicos. El análisis de sus obras económicas y filosóficas hace posible la pauta para ligar las consideraciones éticas en torno a la economía. Dado que para él los códigos morales son parte integral del funcionamiento económico.

Este apartado también trata de contextualizar que los sistemas económicos son de invención para poder tener una mejor calidad de vida, y

evitar el periodo de escases de los recursos naturales en primera instancia, como fue evolucionando las relaciones sociales del ser humano éste fue perfeccionando dichos sistemas económicos para poder abastecerse no sólo de recursos naturales con los que no contaba en su entorno sino también de bienes y servicios.

Posteriormente la presente sección del trabajo se centra en el sistema capitalista, debido a la controversia que ha generado a través del tiempo y sobre todo por el periodo de vigencia que ha llevado que las naciones de todo el mundo cambien sus relaciones sociales, políticas, culturales, por mencionar algunas. Sin embargo, no se detendrá en explicar los diferentes conceptos que surgen de los libros de *El Capital* ni de *El capital en el siglo XXI* —principales libros para poder desarrollar esta sección— pero si se dará una caracterización transitoria haciendo hincapié en el rol que desempeña el capitalista y el resto de la sociedad; dicho sistema no ha perdido la premisa de la acumulación de la riqueza. Este apartado del capitalismo es importante debido que a partir de este sistema económico Amartya Sen realiza sus consideraciones éticas.

Dando una breve revisión histórica del origen del capitalismo. Esta exploración es para comprender que en primer lugar las sociedades intentaban cubrir la necesidad de vivienda, alimentación y vestido, posteriormente con la Revolución Industrial se da todo un proceso que altera el tejido social donde se busca la automatización de los talleres hasta llegar a fábricas. Con tal auge, Karl Marx hace todo un análisis donde evidenció la desigualdad de la sociedad ocasionada por unos cuantos individuos; expone que el mercado y la monetarización del trabajo es de suma importancia para que se lleven las relaciones sociales.

Este estudio llega hasta con Piketty, este autor hace un análisis de la metamorfosis que ha sufrido el capitalismo y caracteriza la contemporaneidad del capital, dejando ver que la herencia, la tecnología y el espacio virtual son entes sumamente importantes para poder llevar con éxito la premisa de la acumulación del capital.



## 1.1 Fundamentos principales de la economía

La economía es parte del ser humano, es un modo de organización que surge espontáneamente para construir una respuesta eficiente al percatarse que hay limitaciones de cualquier índole. Buscando que el hombre como individuo y como integrante de una sociedad, no experimente en periodos prolongados la insolvencia de los bienes y servicios.

En un primer plano, el hombre sedentario se percata de una restricción cíclica natural de los granos que cosecha, de la baja o nula natalidad de los animales que cría, es decir, la poca disponibilidad de todos aquellos recursos naturales que se encuentran en su contexto, como consecuencia, trata de tener un excedente y almacenarlo o en su defecto intercambiar por otros productos para consumirlo en época de carencia. Con el paso del tiempo este tipo de relación va a ir evolucionando, de acuerdo a las necesidades, investigaciones, avances tecnológicos, entre otros, que van desarrollando las sociedades.

Por ende, a lo largo de la vida del ser humano continuamente se encuentra ante dilemas económicos, aunque sea o no consciente de ellos.

De acuerdo con Samuelson, *et al*, (2002) incluso al elegir una profesión, se trata de un análisis económico muy importante debido que el futuro depende no sólo de las capacidades sino del salario, así como también de fuerzas económicas<sup>9</sup> que un individuo no puede controlar.

La economía es un área de estudio dinámica debido que está en continuo proceso de reestructuración desde dar un término, abarca demasiados temas de investigación, se auxilia de ambos métodos de investigación e incluso es polémica porque existen debates si es realmente una ciencia o no.

Actualmente ha cobrado gran exposición a nivel internacional, debido que una nación con indicadores económicos sanos es signo de poder, liderazgo, dado que muestra que dentro de esta nación existe una calidad de

---

<sup>9</sup>Inflación, tasas de interés, tipo de cambio, crisis, por mencionar algunas.

vida buena<sup>10</sup> para los habitantes, aunque no siempre existe una correlación positiva entre los indicadores económicos y los valores éticos utilizados para poder llegar a estos.

Entre las consideraciones económicas, está presente la premisa donde explica que un ser racional es aquel que continuamente busca la maximización de sus bienes y servicios<sup>11</sup>. Lo cual ha condicionado a todas las sociedades del mundo a ser consumistas, sin saber por qué tienen que adquirir cierto bien y/o producto.

Esta área de conocimiento ha ido navegando con cierto ímpetu egocéntrico que ella puede entender y dar solución a todo fenómeno social presente, de modo que, en las últimas décadas se ha presentado una contradicción donde se cuestiona el actual modelo económico, debido que ha provocado crisis económicas y políticas las cuales han tenido un efecto a nivel mundial, sobre todo en las poblaciones humanas, lo que ha deteriorado sus niveles de ingreso, colocándolos en posición precaria.

También en su afán de asumir un método positivista cada vez más claro y exacto se ha empeñado en poder medir los fenómenos sociales, teniendo como resultado un amplio discurso que a veces resulta confuso. Por tal motivo, en el siguiente apartado se estudia la parte epistemológica del área de conocimiento de la economía.

### **1.1.2 ¿Qué es la economía?**

Dar un concepto de ¿Qué es la economía?<sup>12</sup>, resulta ambiguo, pero es de suma importancia hacer este cuestionamiento, desgraciada o afortunadamente no existe una definición unívoca. En consecuencia, existen diversas definiciones de acuerdo a las perspectivas de los diferentes estudiosos de la economía. Por

---

<sup>10</sup> Este término se analiza en el capítulo II dado que es el tema principal que aborda el Premio Nobel de Economía Amartya Sen, investigador que inspiró la presente indagación

<sup>11</sup> Esta búsqueda de maximización será analizada más adelante debido que Amartya Sen trasciende dicha visión.

<sup>12</sup> Refiriéndose a la definición y al objeto de estudio.

ejemplo: para Aristóteles<sup>13</sup> la economía es el área del conocimiento en la búsqueda de la riqueza.

Adam Smith en *La riqueza de las naciones* afirma que la economía es:

Considerada como una rama de la ciencia del hombre de estado o legislador, se plantea dos objetivos distintos: en primer lugar, conseguir ingreso o una subsistencia abundante para el pueblo, o más precisamente que el pueblo pueda conseguir ese ingreso o esa subsistencia por sí mismo; en segundo lugar, proporcionar al estado o comunidad un ingreso suficiente para pagar servicios públicos (Smith, 1980, p. 314).

Dornbusch concluye que "la economía es el estudio de la conducta humana relacionada con la producción, el intercambio y el uso de los bienes y servicios"(Dornbusch, 2005, p.25 citado por Astudillo).

No obstante, de acuerdo a Astudillo (2012) existen palabras clave que se encuentran entre las diferentes definiciones de economía que son:

Factores de producción. Tierra: hace referencia a los recursos naturales para poder llevar a cabo el proceso de producción. Trabajo: mano de obra por los seres humanos. Capital: comprende todo bien tangible e intangible que se necesita para la producción. Tecnología: puede ser maquinaria y/o método en cómo se producen los bienes y servicios.

Escasez: Está siempre va a existir debido que los factores de producción tienen un límite.

Agentes económicos: Comprendido por las familias, empresas y Estado.

Riqueza: es el beneficio abstracto o tangible que se ha obtenido. Es relativo de acuerdo a las necesidades de cada ser humano.

Como toda área de conocimiento creada por el ser humano, existen inconvenientes centrales que trata de resolver y que de alguna manera siempre están presentes no importando la cultura, nación, cuestiones demográficas, por

---

<sup>13</sup> Citado por Sen, A., p.3, 1991 en *On ethics and economics*.

mencionar algunos. Los principales problemas, en que la economía basa su estudio:

1. ¿Qué y cuánto producir? Cada país tiene sus propios recursos los cuales son limitados, es decir, en algún punto van a tener una escasez ante esta situación se debe saber en qué cantidad va a comerciarlos o mantenerlos en stock. Aquí entran los valores sociales, los cuales se pueden relacionar con cada país. Por ejemplo, México ha dado gran impulso a la industrialización, a la sustitución de importaciones y al desarrollo agropecuario, a fin de satisfacer las necesidades alimentarias dado que existe un incremento demográfico lo cual ha traído como resultado un déficit (Rodas, 2004, p.21).

2. ¿Cómo producir? Qué productos se utilizan y el personal encargado de organizar dichos productos (Astudillo, 2012, p.26).

3. ¿Para qué producir? Los medios (*ídem*).

4. Estabilidad. Reducir las brechas de desigualdad de acceso a bienes y servicios (Astudillo, 2012, p.27).

5. Crecimiento económico. Desarrollo de tecnología e investigación (*ídem*).

Ahora bien, sus estudios se centran en dos ramas: la microeconomía y macroeconomía.

La microeconomía basa sus estudios en el comportamiento de los sectores individuales. Se especializa en estudios como la determinación de los precios y producción de bienes y servicios, tipos de mercado (Astudillo, 2012, p.30).

Por otro lado, la macroeconomía “[...] se ocupa del comportamiento de la economía como un todo: de las expansiones y de las recesiones, de la producción total de bienes y servicios de la economía y su crecimiento, de las tasas de inflación, desempleo, de la balanza de pagos y los tipos de cambio” (Dornbusch, 2004, p.4).

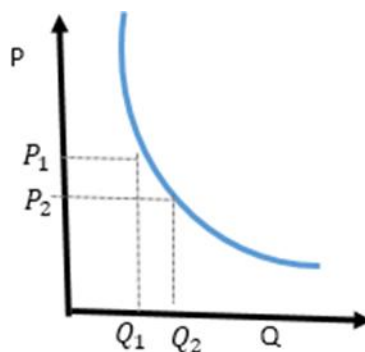
Como se puede ver ambas ramas tienen sus propios estudios. Empero, en ambas existen dos factores sumamente importantes: la demanda y la oferta. Dado que en estos dos fenómenos todos participamos en un juego vicioso en el cuál es imposible salir, bien vale la pena explicarlos.

### 1.1.3. La demanda

La demanda es el análisis que tiene el comprador —consumidor—, es decir, es la cantidad de bienes y servicios que un consumidor (es) está dispuesto a comprar a un determinado precio en un tiempo dado (Astudillo, 2012, p.57).

Gráficamente existe la llamada curva de la demanda la cual indica que la cantidad y precio están relacionadas inversamente, es decir, cuando incrementa la cantidad ( $Q$ ), es porque ocurrió una baja en los precios ( $P$ ), por lo tanto, tiene una pendiente negativa (Astudillo, 2012, p. 59).

**Gráfica 1. La curva de la demanda**



Fuente: elaboración propia.

Surge un cuestionamiento importante, ¿qué factor o factores intervienen para que el consumidor adquiera x cantidad de bienes y servicios? La respuesta es por medio de la población —un incremento demográfico eleva las compras—, bienes sustitutos, gustos y/ preferencias e ingreso, estos dos últimos suelen denominarse como "efecto de sustitución y el efecto de ingreso" (Samuelson, *et al*, 2002, p.43). Para ejemplificar estos efectos, imagine que existe un incremento en el precio de la carne de cerdo.

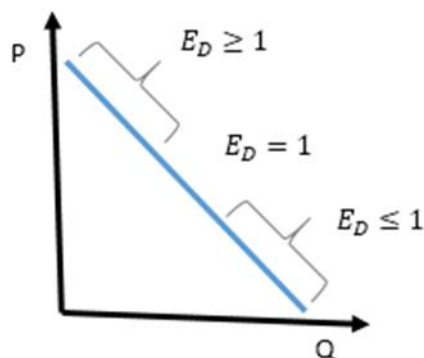
Se encuentran otros productos que pueden suplir a la carne de cerdo como el pollo, la res o el pescado. Suponga que la carne de cerdo inicialmente se vende a 50 unidades monetarias (UM) y después sube a 80 UM. Debido a este incremento existirán personas que sustituirán la carne de cerdo con los otros productos anteriormente mencionados. Ahora bien, dado el incremento de la carne de cerdo, éste provoca una disminución en el ingreso, provocando así que las personas compren menos carne de cerdo (Astudillo, 2012, p.58).

Los factores anteriormente mencionados surgen la elasticidad de demanda (ED) la cual es la variación que experimenta la curva de demanda ante las modificaciones del precio (Astudillo, 2012, p.61).

$$E_D = \frac{\text{Variación porcentual de la cantidad demandada}}{\text{Variación porcentual del precio}}$$

1. Demanda elástica. Es mayor el cambio en la cantidad que en el precio  
 $E_D \geq 1$ .
2. Demanda inelástica. Es menor el cambio en la cantidad que en el precio  
 $E_D \leq 1$ .
3. Demanda unitaria. Es el punto medio entra la demanda elástica e inelástica  
 $E_D = 1$ .

**Gráfica 2. Representación de las elasticidades de la demanda**



Fuente: elaboración propia

Existe alta elasticidad si: El artículo tiene muchos bienes sustitutos. Los precios son relativamente altos. El artículo tiene muchos usos. Presenta baja

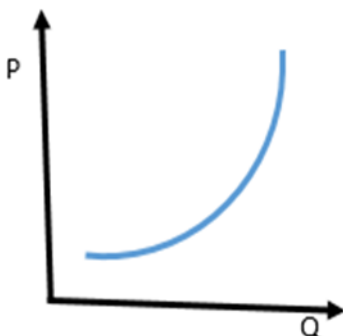
elasticidad cuando: El artículo es complementario. El precio es muy bajo. No tiene muchos sustitutos y es indispensable (Rodas, 2004, p. 80).

#### 1.1.4. La oferta

La oferta es el punto de vista del productor, es decir, la cantidad que se ofrecerá al mercado. Existe la ley de oferta que señala al disminuir el precio, la cantidad ofrecida disminuye, y al aumentar el precio, la cantidad ofrecida aumenta (Rodas, A.,2004, p. 71).

Al igual que la demanda la oferta tiene la curva de oferta, la cual tiene una relación proporcional entre el precio y la cantidad ofrecida. Por lo tanto, tiene pendiente positiva (Astudillo, 2012, p. 64).

**Gráfica 3. Curva de oferta**



Fuente: elaboración propia

Los factores que afecta a la curva de oferta son: tecnología ocasionando una reducción en los costes de producción provocando que incremente la oferta. Precios de los factores, un ejemplo es cuando existe una disminución del salario pagado a los trabajadores. Precio de los bienes relacionados con el bien en cuestión, es decir, cuando bajan los precios del bien sustituto. Política económica; del gobierno; esta depende si existe una eliminación de contingentes, aranceles, se encuentran subsidios, impuestos, entre otras. Por último, se encuentran los elementos especiales, como el comercio electrónico que permite a los consumidores comprar más fácilmente los precios de los

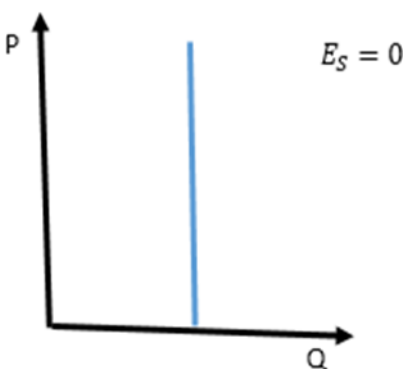
diferentes vendedores y lleva a la quiebra a los elevados costes (Samuelson, *et al*, 2002, p.45).

La elasticidad de la oferta es la sensibilidad ofrecida de un bien a su precio de mercado (Astudillo, 2012, p. 64).

$$E_S = \frac{\text{Variación porcentual de la cantidad ofrecida}}{\text{Variación porcentual del precio}}$$

Elasticidad nula cuando la cantidad ofrecida no cambia por las variaciones del precio (Astudillo, 2012, p 64).

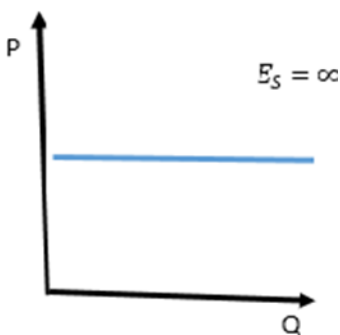
**Grafica 4. Elasticidad nula**



Fuente: elaboración propia

2. Elasticidad infinita cuando al disminuir el precio no se vende (Astudillo, 2012, p. 65).

**Gráfica 5. Elasticidad infinita**

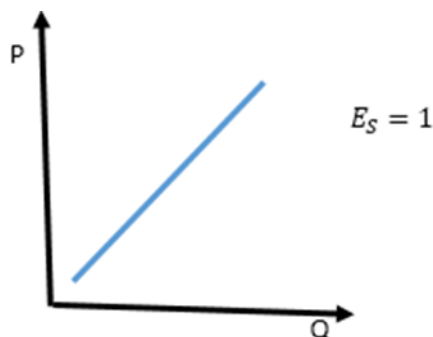


Fuente: elaboración propia



1. Elasticidad unitaria es en el momento que aumenta el precio generado un incremento en la cantidad ofrecida (*ídem*).

**Gráfica 6. Elasticidad unitaria**



Fuente: elaboración propia

La relevancia que tiene saber el comportamiento de dichos fenómenos anteriormente explicados es porque el ser humano se encuentra en el mercado realizando relaciones comerciales y negociaciones que le permitirá conocer los riesgos como las oportunidades que tendrá.

Las sociedades resuelven los problemas económicos a través de la oferta y la demanda, pero los aplican de diversas formas, por medio de una organización de economía centralizada<sup>14</sup> y de mercado<sup>15</sup>. Sin embargo, hoy en día las naciones tienen diferentes combinaciones de ambas organizaciones dando lugar a economías mixtas (Astudillo, 2012, p.51,52).

Al mismo tiempo la oferta y la demanda son los medios por los que se intercambian, bienes y servicios entre las sociedades, dado que estos determinan la cantidad y los precios en el mercado al encontrarse en equilibrio. Al existir estos permite el supuesto que todos tengan la oportunidad de evitar la escasez (Astudillo, 2012, p. 66).

---

<sup>14</sup> Está dirigida por un control ejercido por el gobierno (*Expansión*, 2018, sección Estructura económica y social. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <http://www.expansion.com/diccionario-economico/economia/estructura-economica-y-social.html>).

<sup>15</sup> Se caracteriza por un sistema donde los precios son fijados por las decisiones que toman los individuos (*ídem*).

Lo primordial de estos fenómenos es el alto incremento en la producción de bienes de una manera más eficiente para que tengan disposición en mercado y lo puedan adquirir los ciudadanos —consumidores— que integran la sociedad. Poder maximizar una función de utilidad, teniendo como consecuencia la importancia del consumo de bienes y servicios (Astudillo, 2012, p. 66,67).

### **1.1.5 Es la Economía ¿Una Ciencia?**

Antes de definir si la economía puede ser ciencia, discusión que ha causado demasiadas controversias. Es necesario saber a qué nos referimos con ciencia. Responder a esta inquietante pregunta, es verdaderamente problemático e inquietante debido a la gran diversidad de criterios que se aplican a la palabra (Mardones, 2003, p.20); de acuerdo con Bunge, (1993)

Mientras los animales inferiores sólo están en el mundo, el hombre trata de entenderlo; y, sobre la base de su inteligencia imperfecta pero perfectible del mundo, el hombre intenta enseñorearse de él para hacerlo más comfortable. En este proceso, construye un mundo artificial: ese creciente cuerpo de ideas llamado “ciencia”, que puede caracterizarse como conocimiento racional, sistemático, exacto, verificable y por consiguiente falible. Por medio de la investigación científica, el hombre ha alcanzado una reconstrucción conceptual del mundo que es cada vez más amplia, profunda y exacta [...] sistema de ideas establecidas provisionalmente —conocimiento científico—, y como una actividad productora de nuevas ideas —investigación científica— (p.9).

Es importante considerar que no toda la investigación científica procura el conocimiento objetivo<sup>16</sup> debido que existen dos tipos de ciencia; la ciencia formal<sup>17</sup>, utiliza la lógica y la matemática, es decir, busca la racionalidad, es sistemática y verificable, pero no son objetivos<sup>18</sup>, pues no da información acerca

---

<sup>16</sup>El conocimiento objetivo se alcanza como una verdad absoluta. Considerando todo el contexto y factores socio-culturales, entre otras, de lo que se esté estudiando. “Las ciencias ponen en obra normas y criterios que son más complejos y menos explícitos, que no dejan entender las metodologías abiertamente encomiadas o aceptadas por los científicos” (Mardones, 2003, p.68).

<sup>17</sup> También denominada galileana o positiva. Está centrada en el poder y control de la naturaleza, reduce al objeto para las necesidades y utilidades, a la naturaleza (Mardones, 2003, p. 24).

<sup>18</sup> “[...] debido que tratan con entes ideales; estos entes, tanto los abstractos como los interpretados, sólo existen en la mente humana, es decir, los estudiosos de la ciencia formal construyen sus propios objetos. Debido que la materia prima que emplean no es fáctica sino ideal” (Bunge, 1993, p.10).

de la realidad: simplemente, no se ocupa de los hechos; la ciencia fáctica<sup>19</sup> tiende a mirar las cosas y, siempre que le sea posible debe procurar cambiarlas deliberadamente para intentar descubrir en qué medida sus hipótesis se adecuan a los hechos (Bunge, 1993, p. 10, 12).

Ahora bien los rasgos de la ciencia generalmente debe poseer las siguientes características: a) tiene un lenguaje específico, que está dotado de términos con sentido y referencia precisos; b) se relaciona con teorías con una estructura coherente, que normalmente es deductiva y salvo pocos casos suele ser inductiva; c) orienta el conocimiento a la exhaustividad de los objetos que investiga; d) se desarrolla por medio de un método; e) es una actividad propia del ser humano; f) busca un objetivo específico; g) contiene valoraciones éticas debido que es una actividad libre del ser humano (González, 2012, p.4).

Los enunciados anteriormente señalados, se deduce que se dan en cualquier ciencia; son de alguna manera u otra pertenecientes al campo de las ciencias sociales, dado que se las han ingeniado para adaptarlos a su metodología de investigación.

Cabe señalar que, las ciencias sociales surgen en el siglo XIX, “en el momento histórico en que se hizo evidente que la sociedad, la vida de los hombres en ella con sus múltiples relaciones, no era ni algo claro, ni dado de una vez por todas. Desde este momento de crisis, el pensamiento y la reflexión pugnaron por encontrar estabilidad” (Mardones, 2003, p. 19).

Puesto que la realidad económica surge en un entorno social y enlaza con necesidades humanas propias de la vida en sociedad, como son los intercambios de bienes y servicios en los ámbitos de la alimentación, vestido, vivienda, entre otras. Estas determinaciones derivan insuficiente para reflejar todo lo que lleva a cabo la Economía en la actualidad y lo que puede hacer en el futuro (González, 2012, p.8).

---

<sup>19</sup> Llamada aristotélica o normativa. Concentrada su estudio en la observación. La explicación científica solo se logra cuando se da razón de los hechos o fenómenos (Mardones, 2003, p.20).

El conocimiento que genera el análisis económico puede proponerse como objetivo, cualquiera de las tres siguientes (Boumans y Davis, 2010 citado por Astudillo, 2012, p. 27):

1. Determinar las relaciones constantes (leyes) que hay entre los fenómenos.
2. Establecer tipos ideales con qué comparar los hechos reales.
3. Formular conceptos o reglas que garanticen la obtención de ciertos resultados.

Los análisis económicos se dan por medio de la economía positiva; la cual se ocupa de las explicaciones objetivas y científicas del funcionamiento de un sistema económico (Dornbush, 2005 citado por Astudillo, 2012, p.32), su objetivo es que el fenómeno de estudio pueda ser comprobado o rechazado por los hechos; y normativa se refiere a lo que debe ser. Se usa para evaluar qué tan deseable es una alternativa por medio de juicios de valor acerca de lo que es o no conveniente (Astudillo, 2012, p.32).

El método de estudio de la economía se basa en la observación, medición del fenómeno a estudiar y de registros históricos. Primero se debe delimitar el objeto de estudio, es decir, el fenómeno que se analizará, se define el periodo que abarcará la investigación, se debe contar con un marco teórico<sup>20</sup> de referencia y las hipótesis<sup>21</sup>, las cuales requieren una rigurosa verificación por medio de encuestas, entrevistas, estadísticas, por mencionar algunas. Una vez que se termine por estudiar el fenómeno, se elabora un diagnóstico del problema estudiado y se podrá señalar o plantear posibles soluciones, con lo que finalmente se llega al resultado de la investigación (Astudillo, 2012, p. 28).

No obstante, dentro del razonamiento económico existen falacias; las más comunes para Barkle:

---

<sup>20</sup> Sirve para prevenir errores en otros estudios, orienta la investigación, amplía el horizonte, conduce al establecimiento de hipótesis, inspira nuevas líneas de investigación y provee un marco de referencia para los resultados (Sampieri, 1991, p. 22).

<sup>21</sup> Indican lo qué se busca, tratando de probar; y pueden definirse como explicaciones tentativas del fenómeno investigado formuladas a manera de proposiciones (Sampieri, 1991, p.76).

1. La falacia post hoc: se presenta cuando se supone que, dado un acontecimiento sucedió antes que otro, el primero fue la causa del segundo.

2. Fracaso de mantener el resto constante. Es decir, *ceteris paribus*, que significa: permaneciendo constante. Ha sido muy útil para desarrollar modelos abstractos, se refiere a la manipulación de una variable y el resto permanecen constantes.

3. La falacia de la composición. La mayoría de las veces, se supone que lo que es cierto para una parte del sistema, también lo es para la totalidad del mismo.

El previo estudio del lenguaje técnico por el cual se ha permeado la economía es relevante pues muestra una caracterización moderna de las ciencias sociales, de modo que, se expone el gran ímpetu de la especialización y la progresiva automatización, en consecuencia, se evidencia la gran desvinculación entre la ética y la economía (Sánchez, 2008, p. 77). Por tal motivo, en la siguiente sección se analiza la gran vinculación existente en ambas.

#### **1.1.6 La ética y su vinculación con la economía**

La relevancia de la ética ha sido reflexionada por diversos pensadores a lo largo de la historia, pues reconocen que dicha área de conocimiento vislumbra nuevas áreas de oportunidad de estudio, a pesar de ello, actualmente se muestra una creciente especialización y tecnicismo en las diferentes áreas de conocimiento, exponiendo un claro abandono de incorporar la ética en las áreas de estudio, pues:

Las cuestiones éticas serían meramente subjetivas, irracionales e inargumentables, mientras que la ciencia permanecería en el dominio de la racionalidad, la objetividad y la comunicabilidad, y por ello se recomienda a los científicos que dejen de lado consideraciones éticas y se concentren en un estudio neutral de los hechos (Cortina, *et al*, 2008, p.168).

De tal modo, que la ética hoy en día busca el diálogo, la interdisciplinariedad, así como, la indagación de la cohesión entre los seres

humanos, para dar una mejor manera de solución a las diversas problemáticas, sin tener que imponer cierta jerarquía entre los saberes, excluir a la mayoría de la población en la toma de decisiones (Cortina, *et al*, 2008, p. 169).

El Premio Nobel de Economía (1998) Amartya Sen, reconoce que la economía centra sus estudios en dos cuestiones centrales. El positivismo y la normativa.

La vertiente del positivismo ha facilitado el entendimiento de la economía creando así teorías abstractas con gran impacto en esta área de conocimiento —creando así un alejamiento entre la ética y la economía—, ejemplo: la Teoría del equilibrio general<sup>22</sup>. Han sido posibles a pesar del abandono del enfoque ético, no obstante, resultan difíciles de aplicar a problemas reales, debido que en la mayoría de los modelos se emplea *ceteris paribus*, sobre todo en la rama de la microeconomía. Un ejemplo claro que expone el autor es el fenómeno de hambruna<sup>23</sup>, demostró que esta existe a pesar de que el lugar geográfico donde concorra un asentamiento humano, tenga una alta disponibilidad de comida (Sen, 1991, p.8); exponiendo la contradicción de la economía positivista.

Como consecuencia el autor sitúa su crítica de la ciencia económica hacia la vertiente normativa, exponiendo lo siguiente: “Me gustaría argumentar que la economía, tal como surgió, puede ser más productiva y explícita prestando mayor atención a las consideraciones éticas que dan forma al comportamiento y al juicio humano” (Sen, 1991, p.9).

Se debe enfatizar que la premisa de la economía es que el hombre toma sus decisiones económicas de acuerdo a un comportamiento racional. La problemática radica es que el ser humano comete errores, bajo este enunciado Sen retoma las consideraciones éticas dentro de la economía. En consecuencia, el autor analizado, reflexiona que la economía no sólo debe

---

<sup>22</sup> Explica el comportamiento de producción, consumo y formación de precios en una economía con uno o varios mercados (Sen, 1991, p. 8).

<sup>23</sup> Este estudio lleva por título *Poverty an famines: An essay on entitlements and deprivation*, publicado en 1981, Clarendon Press, Oxford, United States.

centrarse en la concentración de la riqueza, —como lo dicta el sistema económico contemporáneo—, de acuerdo a la lógica de Amartya Sen, la vinculación ética es cuando se valora y desarrolla objetivos más básicos, es decir, la motivación humana y el logro social, esto origina que la base epistemológica del área económica sea revisada (Sánchez, 2008, p. 91, 92).

Por lo que hace dos distinciones del comportamiento racional económico: a) racionalidad como consecuencia interna de la elección, se refiere a la correspondencia entre qué es lo que se quiere lograr y cómo se conseguirá; b) interés(es) personales, predomina el rechazo de la ética (Sen, 1991, p.26,30).

La ciencia económica, al ser una actividad social, debe ligarse indiscutiblemente a la ética, debido que ésta le permitirá dirigir sus objetivos hacia el bien común de la sociedad y lograr una justicia distributiva de los bienes y servicios. Como enuncia Amartya Sen: “[...] el desarrollo económico es un proceso de expansión de libertades humanas” (Sen, 2000, p.15). En suma, debe retomarse el papel regulador de la ética para con la economía.

Por ende, la ética dentro de la economía está implícita cuando se denuncian cuestiones de injusticia, exclusión, desigualdad, corrupción, desempleo, por mencionar algunos, en consecuencia, la importancia de las consideraciones éticas pasa a captar el sentido y fin de cada problemática en la vida social (Cortina, *et al*, 2008, p. 172).

Si los profesionales que ocupan puestos claves en la toma de decisiones de una nación prestarán atención a las consideraciones éticas, que forman parte del comportamiento humano, los modelos que han desarrollado a lo largo del tiempo serían más fructíferos. ¿Por qué la ciencia económica tiende a pensar que existirán pérdidas si toma en cuenta las opiniones éticas relacionadas con la motivación, el logro social y aún más con el propio desarrollo de las capacidades de los individuos?

El contexto del vivir del ser humano actualmente es punto de crítica a la interrogante que se hace Amartya Sen en su obra *Sobre ética y economía*, a propósito de que: “si existe una pluralidad de motivaciones, o si el egoísmo solo impulsa al hombre” (Sen, 1991, p. 19). Por lo anterior, surge el siguiente cuestionamiento: ¿Qué valores contribuyen a nuestra concepción en el sistema económico contemporáneo?, ¿Qué correlación hay entre la economía y consideraciones éticas?

Dicho sistema económico ha condicionado el margen de actuar del hombre. “Hoy, la economía se desenvuelve desequilibradamente. Invade las preocupaciones, las inquietudes de la gente, al mismo tiempo acapara la información, los discursos y los actos políticos” (Marx, 1983, p.7). Ocasionando la desfragmentación de la sociedad.

Descrito lo anterior, se analiza que la actividad económica no puede permanecer ajena a cuestiones éticas, pues al buscar solvencia de diversa índole, su trasfondo es “la consistencia de una integración para la producción de bienes y servicios junto con una distribución para el consumo de lo producido” (Cortina, *et al*, 2008, p. 172).

La visión de Sen recupera el papel relevante de la ética en su relación con la economía, que ya Smith había colocado como un asunto de filosofía moral en la *Teoría de los sentimientos morales*. Cabría tener presente el desarrollo que el capital y su sustrato, la economía, han tenido a la luz de los acontecimientos mundiales recientes; originando que inevitablemente se exponga que las sociedades funcionan como sistemas de cooperación, donde se busca la cohesión individual para el logro colectivo.



## 1.2 Capitalismo contemporáneo y la economía

Desde la época primitiva el ser humano ha creado diversos sistemas económicos<sup>24</sup>, al ir evolucionando su organización económico-social, lo que busca es tener una mejora continua de la calidad de vida de los integrantes que conforman dichas sociedades. No obstante, “al llegar a una determinada fase de desarrollo las fuerzas productivas<sup>25</sup> materiales de la sociedad chocan con las relaciones de producción existentes. Estas relaciones se convierten en trabas suyas y se abre así una época de revolución social [...]” (Marx, 1970, p.48).

En respuesta a las diversas revoluciones sociales que se han originado con la única motivación de tener un mejor bienestar de vida, se ha llegado hasta el capitalismo. El cual es un sistema que ha generado demasiadas controversias, desde su origen ha sufrido una metamorfosis para poder seguir estando vigente, pero sin perder la premisa central de la acumulación de la riqueza y el intercambio de mercancías.

Surge el cuestionamiento, ¿cómo se originó el capitalismo?, para dar respuesta hay que remontarnos cuando el hombre ya integrado en civilizaciones donde existen segmentos de la población. Por un lado, se encuentran las elites conformadas por los reyes y magos quienes poseen información privilegiada para su uso exclusivo para el perfeccionamiento como la conservación de su linaje, por el otro, se encuentran los esclavos quienes son la base piramidal, tienen acceso a una porción muy limitada de información y realizan el trabajo para que el linaje de los reyes siga existiendo (Ibarra, 2017).

Con el transcurrir del tiempo y al existir está marcada segmentación de la población, se provoca una interminable lucha entre la religión y la ciencia<sup>26</sup>,

---

<sup>24</sup> Es una forma de producir, consumir, distribuir bienes y servicios. Surgen para poder sortear la escasez que todo asentamiento humano presenta, dado que todos los recursos que posee son finitos.

<sup>25</sup> Son los medios con los que se producen los bienes y servicios.

<sup>26</sup> Un claro ejemplo es la siguiente cita de Galileo “me parece que en las disputas acerca de problemas naturales no habría que comenzar por la autoridad de los pasajes de las Escrituras, sino por las experiencias sensatas y las demostraciones necesarias [...]” (Reale, *et al*, 2001, p.235). La anterior cita expone una

lo que ocasiona que surjan varios científicos, filósofos, teólogos, entre otros, con el objetivo de mejorar la condición social, status económico y el entendimiento del mundo en el que se habita.

El sistema económico que dio lugar poco a poco al capitalismo, desarrollando una forma más sutil y moderna de explotación fue el feudalismo (s.V- s. XV); su rasgo fundamental es la existencia de un acuerdo entre el poseedor de las tierras —feudo— y el vasallo —trabajador—, altos pagos de impuestos por la producción que se obtenía por la posesión de la tierra y el status estaba determinado por el goce de los derechos reales (Ibarra, 2017), los impuestos recaudados eran para el Rey. Prácticamente el sustento del feudalismo se dio en la agricultura, fue un sistema de subsistencia<sup>27</sup> debido que no hay un excedente para poderlo intercambiar y si llegaba a existir un excedente este llegaba como tributo al Rey, por ende, en este periodo el concepto de capital se asocia únicamente con los bienes materiales (Astudillo, 2012, p.39).

En general el contexto histórico como se va desenvolviendo el sistema feudal es que la riqueza se concentra en un segmento muy reducido de la población, las enfermedades —sobre todo la peste— cobran vidas a la gran mayoría de población que estaba hundida en la miseria, guerras —estos dos factores desataron una crisis demográfica—. Ibarra, (2017), señala que “este sistema estuvo asociado a un bajo nivel técnico, con instrumentos de producción simples y baratos, encontrándose la división del trabajo a un nivel muy primitivo de desarrollo y asociado a satisfacer las necesidades inmediatas de la familia y la aldea<sup>28</sup>”.

---

separación entre la religión y la ciencia, como consecuencia Galileo fue condenado por la Inquisición, mostrando el conflicto frecuente entre estas dos áreas.

<sup>27</sup> Significa que la producción obtenida no tiene el fin de ser vendida o de intercambiarla en el mercado.

<sup>28</sup> Represento algo más que una concentración demográfica, fue una institución donde se desarrolló la existencia social de los campesinos. Debido que al ser parte de una aldea se tenía acceso sobre ciertos bienes considerados como derecho común —bosques, pastizales, pantanos, por mencionar algunos—, aseguraba una mayor fuerza frente a las tentativas señoriales (Domínguez, 2008, p. 3).

El declive del feudalismo se da por varios factores entre los que destacan: el poder de los reyes por encima de la Iglesia, la pérdida de poder de los señores feudales locales a raíz de la desaparición de los vasallos (Míguez, 2009) ocasionado principalmente por las enfermedades y guerras, el gran distanciamiento que existió entre el feudal y el proceso productivo (Domínguez, 2008), en cambio, con “las cruzadas tuvieron un impacto económico inesperado porque al abrirse a diversas regiones, los pobladores de los feudos pudieron crear otras formas de trabajo, productos, mercados y nuevas ideas [...]”(Astudillo, 2012, p. 39). Posteriormente, en los siglos XIII y XIV hay levantamientos de trabajadores del campo en los debilitados feudos lo cual da lugar a la aparición de espacios para hombres que deseaban ser libres, dedicados a la artesanía, comercio y a las pequeñas industrias, a los cuales se les denominó burgos.

Con la paulatina decadencia del feudalismo, se va iniciando el desarrollo de las ciudades, las cuales tienen un papel importante debido que representan el espacio para realizar acciones de intercambio, establecer talleres para la burguesía. De acuerdo con diversos autores la acumulación de capital de esta nueva organización humana se originó por medio de la posesión de lotes o de las propiedades inmuebles dentro de un ejido urbano posteriormente al venderlas a la población que se encontraba atraída por el boom de las ciudades, su enriquecimiento se acrecentó aún más (Ibarra, 2017). Con el transcurso de la burguesía se inicia un largo proceso de avance de la privatización sobre lo comunal, que implica la consolidación de la apropiación del espacio y la expropiación de la capacidad efectiva que los sujetos poseían de constituir propiedad, entendida ésta como el conjunto de prácticas reales por las cuales un suelo es apropiado, a través del enfrentamiento<sup>29</sup> (Luchía, 2004).

---

<sup>29</sup> Es decir, los distintos actores —aristócratas, caballeros villanos, señoriales- feudales-, campesinos tributarios acomodados, como el segmento más desfavorecido de la aldea— entran en permanentes disputas por el uso efectivo de los suelos, demostrando así la elasticidad de las relaciones de apropiación, que están sujetas a los cambios determinados por la lucha social (Luchía, 2004).

Cabe mencionar que durante la segunda mitad del siglo XV y la primera mitad del siglo XVI —1480 y 1540 aproximadamente— se desarrolló la revolución de los precios, no sólo ocasiono el desplazamiento del valor de venta de precios con tendencia alcista, también llegaron a Europa los primeros embarques con oro y plata que provenían del nuevo continente, como consecuencia existió un trasfondo no sólo monetario sino también metálico, lo cual estuvo asociado a una divergencia real entre salarios y precios (Ibarra, 2017).

Con el paso del tiempo en el siglo XVI aparece en Occidente el Estado Absolutista, simbolizo la terminación completamente del feudalismo, ocasionando una disolución decisiva respecto de las alineaciones políticas y sociales medievales, lo que provocó una transformación de las antiguas noblezas feudales, el surgimiento de nuevas burguesías (Ibarra, 2017); con el nacimiento del Estado Absolutista tiene como fin su fortalecimiento por encima de cualquier interés, “[...]imponer un monopolio<sup>30</sup> a favor de un grupo de capitalistas —en este caso nos referimos a burgueses— o reforzar las ataduras de disciplina del trabajo, intenta controlar los salarios y restringir la libertad de los movimientos de los trabajadores [...]” (Dobb, 1971, p. 39 citado en Míguez, 2009).

En este periodo a diferencia del feudalismo el capital se trataba de la gradual concentración de la propiedad a partir de la facilidad con que la burguesía conseguía apropiarse de las tierras (Míguez, 2009). Con las constantes guerras, el fenómeno de migración que se da; se inicia un proceso de comercialización, donde el comerciante es el intermediario entre el artesano y el campesino, este nuevo agente tiene una mayor concentración de riqueza, por consiguiente, el capital es comercial, aún se ve como factor externo el proceso de producción.

---

<sup>30</sup> Forma de mercado en la que existe una sola empresa como único vendedor de un producto que no tiene sustituto y que ejerce un dominio total sobre el precio (<http://www.banxico.org.mx/divulgacion/glosario/glosario.html#M>).

No obstante, esta visión dejaría de ser así con el progreso de industrias como el cobre, municiones, fabricación de pólvora, la minería y la fundición se transformarían a escala; aparecieron promotores que organizaron a los pequeños talleres en forma de sociedad por acciones —dichas sociedades actualmente sería una empresa—; la agricultura sufrió modificaciones, presentándose contratos de arrendamiento, inversión en tecnología y criadores de rebaños a gran escala (Ibarra, 2017) la maquinaria, mano de obra, entre otras cosas, que estuvo disponible fue provocado por el endeudamiento del Estado por medio de empréstitos, órdenes de armamentos (Míguez, 2009). Con esta nueva configuración donde el mercado cobra relevancia, “es ahora cuando la mano de obra disponible requiere una contraprestación económica para subsistir. A falta de una relación directa —sin intermediarios— con aquello le proporciona su autosuficiencia, sólo le quedaba el imperativo del trabajo —asalariado y como fuente de propiedad— [...]” (Domínguez, 2008) esta serie de sucesos y nueva organización dan pauta al capital industrial.

A mediados del siglo XVII existía un predominio de mercaderes-patronos. Se empieza a observar la división del trabajo en áreas distintas, hay una necesidad creciente de una estructura crediticia (Ibarra, 2017). En este periodo la mediana burguesía encabezaba la inversión del mercado interno, empieza la lucha contra los monopolios. Empero, tendría que pasar un siglo más tarde para observar los frutos de los avances de la mecánica y el auge de las maquinarias para que la rentabilidad de los capitalistas dejara de estar garantizada por los privilegios otorgados por el Estado (Míguez, 2009).

De lo anterior se aprecia que entre los siglos XVI, XVII y XVIII se da la transición del feudalismo al capitalismo, pero es en el siglo XVIII donde el sistema capitalista se empezaba a consolidar (Astudillo, 2012, p. 49) gracias a la Revolución Industrial.

Como consecuencia el crédito<sup>31</sup> a partir del siglo XVIII desempeñó un papel relevante debido que fue utilizado como un instrumento indispensable para expandir la Revolución Industrial y mantener el desarrollo capitalista. También se caracteriza por la expansión de las ciudades fabriles, así como, las cuadrillas de trabajadores para la construcción de ferrocarriles (Dobb, 1971, p. 324 citado en Míguez, 2009). Por lo tanto, este sistema se compone por dos partes, los salarios de los trabajadores, y las utilidades del capitalista (Míguez, 2009). Asimismo, “se tiene como principio que, una vez iniciado un proceso, éste se prolonga indefinidamente. El despegue conduce al desarrollo económico que se sostiene a sí mismo. Y es que un producto nuevo crea la demanda de otros. Una invención da origen a la siguiente y la misma invención se convierte en un hábito” (Chaves, 2004, p. 97).

Se crea una nueva burguesía formada por propietarios mercantiles y el surgimiento de banqueros los cuales realizaron acuerdos para poder realizar asociaciones que más tarde tienen un impacto económico a nivel internacional, como consecuencia de estas relaciones se origina la industrialización<sup>32</sup>, por lo tanto, se deriva la explotación de los recursos naturales, condiciones laborales deplorables, de tal manera, existe un auge en descubrimientos tecnológicos que afectan el proceso operativo de la industria, así como la calidad de vida de las personas.

Con este fenómeno de la industrialización, el auge de incorporar tecnología en el proceso de producción, también generó tensión social debido que, “al mismo tiempo que la producción de bienes se incrementaba como consecuencia del desarrollo industrial, y a pesar del paulatino establecimiento en los países más avanzados de la igualdad civil y libertad económica, las

---

<sup>31</sup> En el apogeo del feudalismo el pago de interés era considerado como usura, en algún tiempo fueron prohibidos los préstamos y perseguidos quienes los practicaran (Astudillo, 2012, p. 39).

<sup>32</sup> Promueve el fortalecimiento del capitalismo como régimen económico fundado en el predominio del capital como elemento de producción y creador de riqueza, un conjunto de capitales o capitalistas considerado como entidad económica. Requiere que se invierta en mayor equipamiento y materia prima capaz de incrementar la producción y satisfacer las necesidades del mercado, pues los recursos económicos pasan a ser primordiales (Llano, 2016, p. 133).

diferencias entre los hombres no disminuían, sino que aumentaban” (Chaves, 2004, p. 98).

### 1.2.1 Características del capitalismo

Al realizar un trabajo que pretende un análisis ético del sistema capitalista contemporáneo, no se puede excluir la caracterización del filósofo, economista, sociólogo, político y periodista Karl Marx<sup>33</sup> debido que fue el primero en acuñar el concepto —capital<sup>34</sup>— y lo critico, dejando así una ventana de posibilidad para el resto de la sociedad que se encuentran bajo la opresión de dicho sistema.

Marx tenía la intención de entender la naturaleza y el contenido de la estructura del capital, busca identificar la persistencia de los mecanismos de opresión y delimitar bajo qué tipo de individuos y contextos se produce. (Garrido, 2016, p. 235).

De acuerdo a Marx, (1983), el origen del capital se da con:

La circulación de mercancías<sup>35</sup> es el punto de partida del capital [...] Todo nuevo capital entra por primera vez en escena —ósea en el mercado: mercado de mercancías, de trabajo o de dinero— siempre como dinero, dinero que a través de determinados procesos habrá de convertirse en capital (p.179,180).

Ante el punto de partida del capital, se tiene que considerar que, “el dinero en cuanto dinero y el dinero en cuanto capital sólo se distinguen, en un principio, por su distinta forma de circulación “(Marx, 1983, p. 180).

---

<sup>33</sup> “Marx es un moderno, un ilustrado, en su defensa de la racionalidad teórica como soporte y fundamento de la emancipación del ser humano. Es la conjugación entre la racionalidad de la teoría marxista y el movimiento real de los obreros, el que produciría la gran transformación social” (Vélez, 2013, p. 29).

<sup>34</sup> “[...] en su enfrentamiento con la propiedad de la tierra se presenta en un comienzo y en todas partes como la forma de dinero [...]” (Marx, 1983, p. 179).

<sup>35</sup> Este concepto desempeña un rol importante debido que la riqueza de las sociedades en las que domina el modo de producción capitalista se presenta como un enorme cumulo de mercancías, y la mercancía individual como la forma elemental de esa riqueza (Marx, 2000, p. 25).

Por lo tanto, la circulación que caracteriza al capitalismo es: dinero (D) y mercancía<sup>36</sup> (M) como resultado se genera dinero primo (D'); se aprecia que el flujo se da a través de la compra y venta de mercancía para poder tener una acumulación, el valor de D' tiene que ser mucho mayor que D, a esta diferencia se le conoce como plusvalía<sup>37</sup>. (Ver diagrama 1)

Diagrama 1. Modelo del capitalismo



Fuente: Marx et. al., *El proceso de circulación del capital*, 1981, p.29.

En este diagrama de circulación, se compra para vender. Es decir:

El dinero gastado —como ingreso de la venta—, el dinero es retornable. Su circulación lo destina a regresar al propietario inicial. Algo que define por principio al capital. A diferencia del gasto del ingreso, el capital es retornable. Debe regresar a su propietario, al capitalista: un capitalista no hace circular el capital sino para recuperarlo al final de la circulación (Marx, B., 1983, p.36).

Para que exista dicho sistema económico y se origine el capital necesita la relación de dos agentes: el capitalista y el resto de la población. El primero posee los medios de producción<sup>38</sup> por lo tanto también las riquezas; el segundo de acuerdo con Marx, ofrece al capitalista fuerza de trabajo<sup>39</sup> por una remuneración. Ambos están bajo el supuesto de un acuerdo voluntario donde el capitalista le da los medios de producción para que el resto de la sociedad alquile su fuerza de trabajo y tengan ganancias monetarias.

<sup>36</sup> Marx (2000) la define como un objeto exterior, una cosa que a merced de sus propiedades satisface necesidades humanas del tipo que fueran. El descubrimiento de esos diversos aspectos y, en consecuencia, de los múltiples modos de usar las cosas, constituye un hecho histórico (p. 26).

<sup>37</sup> Es el incremento sobre el precio original de un inmueble. “La plusvalía es así el suplemento de valor ligado a la circulación capitalista de las mercancías” (Marx, B, 1983, p.37).

<sup>38</sup> Un medio de producción son los elementos intermediarios del proceso de producción. Ejemplo: materias primas y maquinaria.

<sup>39</sup> Es la capacidad del ser humano para trabajar. “Es el conjunto de las capacidades físicas e intelectuales que existen en el cuerpo de un hombre, en su personalidad viva y que él tiene que poner en movimiento para producir cosas útiles” (Marx 1976, p. 129 citado en Marx, B., 1983).



Posteriormente el trabajo es parte fundamental de ambos agentes pues determina el valor de la mercancía y el ingreso (Marx, B., 1983, p. 36). Por un lado, el capitalismo monetariza —es decir, el salario<sup>40</sup> que se recibe por realizar una actividad productiva— la fuerza del trabajo de la sociedad para que pueda cubrir sus necesidades básicas; del otro extremo, el capitalista le da un valor a la fuerza del trabajo a través de las jornadas, para que pueda generar ganancias por medio del valor de la mercancía<sup>41</sup>. Como consecuencia, el valor del trabajador dentro de este sistema “asciende de acuerdo con la demanda y la oferta; y también físicamente fue y es concebido su ser, su vida como una oferta de mercancía [...]” (Dejours, 2012).

Con el análisis previo se expone que la mercancía es un concepto muy relevante para Marx, debido que:

“[...] Es la célula fundamental de la sociedad capitalista, las relaciones sociales que se han constituido objetivamente como la base del cambio, independientemente de la voluntad del hombre. Únicamente si se sigue este camino es posible resolver el enigma fundamental: cómo en la sociedad capitalista, en la cual cada hombre piensa sólo en sí mismo y nadie piensa en lo demás, se han creado las proporciones relativas de las diversas ramas de la economía indispensables para la vida” (Trotsky, 1962, p.5).

Por lo tanto, Marx describe que dentro del capitalismo existen tres fases del ciclo de capital. Las cuales describen la correspondencia entre el dinero y la mercancía<sup>42</sup>.

La primera fase: El capitalista aparece como comprador en el mercado de mercancías y en el mercado de trabajo; su dinero se convierte en mercancía (Marx et. al., 1981, p.29), en esta fase se destaca:

---

<sup>40</sup> Marx publicó en 1849 el libro *Trabajo asalariado y capital*, donde explica qué y cómo se determina el salario y su relación con el sistema capitalista. Marx clasifica al salario en tres tipos: salario nominal, real y relativo (ver glosario).

<sup>41</sup> Para determinar el valor o precio de la mercancía se utiliza la ley de la oferta y demanda, expuesta en las páginas 24-26 respectivamente.

<sup>42</sup> Se debe tener presente que se parte “del supuesto de que las mercancías se venden por su valor, y de que esto se realiza, además, en circunstancias invariables. Por la misma razón, se hace caso omiso de las variaciones de valor que durante el proceso cíclico puede producirse” (Marx, 1979, p. 27). Para comprender el análisis de mercancía y como Marx llega a la conceptualización de “fetichismo de la mercancía”, se recomienda leer el tomo I *El capital*.

[...] el carácter específico de uso de las mercancías que pasan a ocupar el lugar del dinero. Estas mercancías, son de una parte medios de producción, de otra fuerza de trabajo; es decir, los factores materiales y personales de la producción de mercancías, cuyo carácter específico que tiene que corresponder, naturalmente a la clase de artículos que se trata de producir [...] (Marx, 1979, p.28).

La segunda fase: es conocida como la función del capital productivo porque el capitalista actúa como consumidor, puesto que interviene como productor capitalista de mercancías; su capital recorre el proceso de producción. El resultado es: mercancía de valor superior al de sus elementos de producción (Marx et. al, 1981, p.29), es decir,

[...] el valor del capital reviste una forma natural bajo la cual no puede seguir circulando, sino que tiene que destinarse al consumo, a un consumo productivo. El uso de la fuerza del trabajo, el trabajo, sólo puede realizarse trabajando. El capitalista no puede volver a vender al propio obrero como mercancía porque no es su esclavo y, además, porque sólo ha comprado el uso de fuerza de trabajo por un determinado tiempo. Y, por otra parte, sólo puede utilizar la fuerza de trabajo haciendo que ésta emplee los medios de producción para crear mercancías [...] (Marx, 1979, p.36).

Tercera fase: el capitalista retorna como vendedor al mercado, su mercancía se cambia por dinero o efectúa el acto M-D (Ver diagrama 2)

Diagrama 2. Tercera fase del ciclo capital-dinero



Fuente: Marx, et. al, *El proceso de circulación del capital*, 1981, p.29.

En el diagrama 2, los puntos indican que el proceso de circulación está interrumpido; M' y D' son acrecentados a sus antecesores teniendo como resultado un plusvalor.

La caracterización preliminar, se puede deducir que, por ejemplo:

Las máquinas y las materias primas no son capital en sí mismas. El hierro, como materia prima, era igual en el feudalismo y lo será en el comunismo. Pero en unas condiciones históricas definidas, ese hierro se convierte en expresión material de una relación social llamada capital. Esas

condiciones son aquellas en las que una parte de la sociedad —capitalista— se apropia de los medios de producción, la tierra y el dinero, y obliga a la otra —resto de la sociedad— a entregarle su trabajo (Sabogal,2012, p.210).

Con lo anterior se aprecia claramente que la parte activa de este modelo es el capitalista, por el simple hecho de poseer un gran volumen monetario que le permite adquirir mercancías y fuerza laboral en el mercado, una vez obtenidos, el capitalista tiene la capacidad de ofrecer una nueva mercancía con un valor monetario mucho más alto; cumpliéndose la premisa de la acumulación del capital<sup>43</sup>, por el contrario, el resto de la población tiene que vender su fuerza laboral que le permitirá conseguir las mercancías que elabora, pagando un valor más alto. De modo que, el principal objetivo del capital es el aumento del valor y la plusvalía.

Frente a este sistema puede surgir el cuestionamiento del papel que juega el Estado. El Estado en este sistema no interviene de una manera directa, debido que se trabaja bajo el supuesto que el mercado se regula por sí solo, el Estado adquiere su participación por medio de la recaudación de impuestos —política fiscal— para ambos agentes.

Por lo tanto, el capitalismo de acuerdo a Hobsbawm (2007, p.13) representaba:

El triunfo de una sociedad que creía que el desarrollo económico radicaba en la empresa privada competitiva y en éxito de comprarlo todo en el mercado más barato (incluida la mano de obra) para venderlo luego más caro. Se consideraba que una economía de tal fundamento, y por lo mismo descansando de modo natural en las sólidas bases de una burguesía compuesta de aquellos a quien la energía, el mérito y la inteligencia habían ocupado y mantenido en su actual posición, no solo crearía un mundo de abundancia convenientemente distribuida, sino de ilustración, razonamiento y oportunidad humana siempre crecientes, un progreso de las ciencias y las artes, en resumen: un mundo de continuo y acelerado avance material y moral (citado en Garrido, J., 2016, p. 237).

---

<sup>43</sup> “[...] la acumulación del capital, es la reinversión de toda o parte de la plusvalía en la compra de medios de producción y la fuerza de trabajo suplementarios [...] esta acumulación permite el acrecentamiento de la ganancia [...]” (Marx, B, 1983, p.80, 81).

Bajo este sistema, se vende la idea de que todos podemos ganar, exponiendo que “[...] el desarrollo del capitalismo es un fenómeno extraordinario y único, a saber, la ideal forma de organización social capaz de lograr abundancia y, por así decirlo, resolver el problema de vida sobre la tierra” (Ibarra et. al, 1995, p.35). Con el paso del tiempo y los hechos demuestran que este sistema económico no ha sido capaz de establecer una organización social homogénea, sino ha evidenciado la gran heterogeneidad entre las diferentes clases sociales.

### **1.2.2. La contemporaneidad del capital**

Para elaborar este apartado, que tiene el propósito la caracterización del sistema económico contemporáneo se utilizó como base el libro *El capital en el siglo XXI* por Thomas Piketty (2014), debido a su actualidad y las controversias que generó el análisis realizado por el autor.

La relevancia que el capital ha adquirido globalmente, radica que no es muy distinto a lo que fue en la Revolución Industrial (siglo XVIII), sino que ha sufrido una metamorfosis: donde el capital que una vez fue caracterizado principalmente por la posesión de tierra, ahora es industrial, financiero y de bienes raíces. También se conoce que la concentración de la riqueza es alta (2014, p.357).

Por lo tanto, cuando se habla de la búsqueda de la esencia del capitalismo, no se habla de la autonomía económica, sino de la totalidad de los aspectos representados en el espíritu de una época, energía burgués de cálculo y racionalidad que fue configurando este modo de relaciones, características del mundo moderno, con base en la acumulación del capital y tendiente a buscar ganancias sistemáticas por medio de la empresa, a diferencia del hombre pre-capitalista de orden *natural* que concibió la actividad económica como la simple provisión de sus necesidades de subsistencia, apenas superando las tres fundamentales: alimentación, vivienda y abrigo (Ibarra, 2017).

Con la metamorfosis que ha logrado el capitalismo para poder estar vigente a través del tiempo, éste ha conseguido trastocar las relaciones de las sociedades y las identidades de clase, devaluar el papel del Estado, lo cual ha

tenido como resultado la ruptura de la estructura política ante la sociedad por ende ha evidenciado que la noción de poder económico permanece a unos cuantos (Arbuet, 2014, p.100).

En siglos pasados con el auge de la industrialización podría suponerse que el problema de la escasez y la desigualdad estaría solucionado. Debido a lo cual, con el establecimiento de empresas, sobreexplotación de los recursos naturales, una alta tasa demográfica, implicó que la ley de la oferta y demanda ocasionara una elevación en los precios en los bienes y servicios, por eso “el sistema de precios juega un papel clave en la coordinación de millones de personas, pero dichos precios no conocen ni límites ni moralidad” (Piketty, 2014, p.9).

Con el transcurrir del tiempo y con el desarrollo del capitalismo en las sociedades la brecha de desigualdad en las clases sociales se genera aún más en 1980 por diversos factores como políticos, en el rubro de la fiscalidad y esencialmente en las finanzas. Se tiene que tener en cuenta que el capital siempre es dinámico para poder incrementarse, siempre está encaminado al riesgo y a una forma empresarial, por ende, constantemente tiende a transformarse en rentas, porque tendrá como resultado una acumulación en magnas cantidades (Piketty, 2014, p. 24, 107).

Piketty hace hincapié que la concentración de la riqueza<sup>44</sup> por medio del capitalismo, precisamente la forma en cómo ésta se ha distribuido en la sociedad es un tema que ha generado controversias, debido que ha instaurado una gran brecha económico-social entre los diferentes estratos sociales que resulta problemático y difícil en la práctica poder reducir estratosféricas diferencias.

---

<sup>44</sup> El muy alto nivel de riqueza privada que se ha alcanzado desde las décadas de 1980 y 1990 en los países ricos de Europa y Japón, se refleja directamente en la lógica marxista, es decir, el principio de la acumulación finita, es la tendencia inexorable de capital —por medio de maquinaria, instalaciones— para acumular y que este concentrado en cada vez menos manos, sin límite natural para el proceso (Piketty, 2014, p.12,13).

Para el autor “el capitalismo genera automáticamente las desigualdades arbitrarias e insostenibles que socavan radicalmente los valores meritocráticos en que se basan las sociedades democráticas” (Piketty, 2014, p.5). También insiste que la historicidad de la desigualdad de la riqueza<sup>45</sup> ha sido generada por cuestiones meramente políticas (Piketty, 2014, p. 24). Cabe mencionar que expone sus consideraciones basándose en la variable del ingreso principalmente.

Una de las principales características del siglo XXI, de acuerdo a este autor, es que se encuentra en una transición donde la mayoría de las naciones están experimentando un bajo crecimiento —demográfico y económico— y un agudo retorno sobre el capital —ocasionado por un entorno de alta intensificación de competencia internacional por los recursos de capital—. Como consecuencia se deduce que las sociedades, tendrán dos fuentes principales para la concentración de la riqueza: mediante el trabajo o la herencia (Piketty, 2014, p. 24, 358).

Al ser la variable del ingreso importante para poder saber el impacto que ha generado dicho sistema económico, es sustancial saber que el trabajo<sup>46</sup> — el cual es el medio para que el ser humano capte ingreso— es tan indispensable en el siglo XXI como lo fue en el siglo XIX o XVII (Piketty, 2014, p. 26), empero, no toda la población tiene acceso a desempeñar una actividad y si tiene oportunidad de laborar lo realiza bajo condiciones deplorables, teniendo como

---

<sup>45</sup> Desde ahora en adelante las palabras riqueza y capital se utilizarán como sinónimos del mismo modo que lo emplea Piketty. Por lo que se entenderá que capital y riqueza son bienes tangibles (inmuebles, casas, entre otras), capital financiero —cuentas bancarias, fondos mutuos, bonos acciones, entre otras— y profesional utilizados por las empresas —capital privado— y el estado —capital público— (Piketty, 2014, p.46).

<sup>46</sup> De acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2018) el número de personas desempleadas a nivel mundial es superior a los 192 millones de personas y con la información generada en la página de la Naciones Unidas, del total mencionado aproximadamente 75 millones son mujeres y hombres jóvenes. Se evidencia un incremento en el empleo vulnerable donde se estima que 35 millones de personas se añadirán a esta coyuntura durante el 2019, por otro lado, se encuentra el envejecimiento de la población, factor que agudiza aún más el problema.

Existe una problemática de género en la inmersión laboral. Las mujeres obreras son las que encuentran en lo más bajo de la pirámide. En todo el mundo, ellas ganan menos que los hombres y están sobrerrepresentadas en los empleos peor pagados y los más precarios. (*La Jornada*, 22 de enero de 2018).

consecuencia que adquirir ingreso y generar una concentración de riqueza sea cada vez más difícil, a lo cual señala Arbuet (2014):

El trabajo tiene mala prensa, quizás porque todos al menos sospechan que detrás de casi toda transnacional la explotación ha alcanzado niveles tan demenciales como exorbitantes son sus tasas de ganancia, posibilitadas por las leyes de flexibilización laboral, la desregulación estatal y la descentralización de la producción en las comunidades pobres de todo el mundo [...] (p.101).

Las disparidades de la distribución de la riqueza son resultado de la diferencia de remuneración laboral. Ante esta problemática Piketty expone la primera ley fundamental del capitalismo expresada por:  $\alpha = r \times \beta$ , la cual une los tres conceptos primordiales para el análisis del sistema capitalista, es decir, la tasa de rendimiento del capital ( $\alpha^{47}$ ), la participación del capital en el ingreso ( $r$ ) y la relación de capital entre ingresos ( $\beta$ ), estos tres conceptos dependerán sus niveles de acuerdo a la participación relativa de los bienes raíces residenciales y de recursos naturales en el capital total. Esta fórmula, nos permite analizar el impacto del capital para una nación, para hacer comparaciones entre naciones e incluso para todo el mundo, también es útil para estudiar las cuentas de una empresa (Piketty, 2014, p. 49, 50, 52, 53).

Aplicando esta fórmula se puede evidenciar la disparidad de ingresos muy elevados generados por la mano de obra. Es decir, se refleja la segmentación de la adquisición de grandes remuneraciones otorgados a los directivos, gerentes, entre otros, de grandes empresas del resto de la población. Una explicación dada por el autor radica que “resulta ser mucho más consistente con la evidencia, es que estos altos directivos por lo general tienen el poder de establecer su propia remuneración, en algunos casos sin límite y en muchos casos sin ninguna clara relación con su productividad individual [...]” (Piketty, 2014, p 27).

---

<sup>47</sup> Mide el rendimiento sobre el capital en el transcurso de un año, independientemente de su forma jurídica —utilidades, rentas, dividendos, intereses, regalías, ganancias de capital, entre otras— (Piketty, 2014, p. 50).

Por lo que se puede deducir que se han desplazado a las personas que poseen capital suficiente para vivir de los ingresos anuales de su riqueza por personas —directivos<sup>48</sup>— que se encuentran muy bien pagados que viven de los ingresos de la mano de obra (Piketty, 2014, p. 260). Se puede apreciar que existe una marcada relación entre la acumulación de capital y el ingreso que se obtiene.

Para reducir la brecha ocasionada por cuestiones salariales de la mano de obra se da por medio de la educación y la tecnología, evidenciando así que las naciones capitalistas desarrollados se caracterizan por incorporar ambos factores mencionados para poder aumentar el lucro que se logra mediante la elevación correspondiente de la eficiencia (Astudillo, 2012, p.144), es decir, que el modelo capitalista contemporáneo se caracteriza por invertir en la investigación y desarrollo de tecnología, porque busca aprovechar todos los recursos disponibles para ofrecerlos al mercado en forma de bienes y servicios.

Se deduce que la tecnología es un elemento decisivo para la acumulación de la riqueza, pues se ha vuelto una ventaja permanente, en ramas determinantes de la producción, como la informática —se refiere a la obtención de la información como mercancía y así generar plusvalía—. Por lo tanto, el valor de la tecnología se centra en el impacto que genera (Arbuet, 2014, p. 105, 106,107).

La acumulación de riqueza actualmente se ha hecho evidente en los grupos de edad, es decir, que la riqueza es un fenómeno de herencia<sup>49</sup> que viene caracterizado en los inicios del siglo XXI. Es importante reconocer que

---

<sup>48</sup> De acuerdo con Piketty (2014), la prueba más convincente de la incapacidad del gobierno y de la alta ausencia de una justificación racional para la productividad y la extremadamente alta remuneración de los ejecutivos es cuando se recogen datos sobre empresas individuales —que se puede hacer por medio de las empresas de propiedad pública en todos los países ricos—, es muy difícil explicar las variaciones observadas en términos de desempeño de la empresa (Piketty, 2014, p. 316).

<sup>49</sup> Esto podría deberse debido que la reducción de la desigualdad se llevó acabo en la mayoría de los países desarrollados entre 1910 y 1950 por las guerras y las políticas adoptadas para hacer frente a los embates de las mismas. El mismo autor toma el ejemplo de Francia debido que era una sociedad patrimonial caracterizado por una hiperconcentración del capital, en el que la herencia y el matrimonio tuvieron un papel clave para adquirir una gran fortuna y así tener un nivel de comodidad que no puede obtenerse a través del trabajo o estudio (Piketty, 2014, p. 24,324).



este fenómeno que tiene por objetivo la concentración de la riqueza es un proceso a largo plazo que se extiende sobre varias generaciones. Las personas que tienen capital por medio de un legado actúan siguiendo la lógica de guardar sólo una parte de sus ingresos de capital para ver como este incrementa más rápido que la economía en su conjunto (Piketty, 2014 p. 26, 29, 353).

Para poder entender el impacto de la herencia en el ingreso nacional ( $b_y$ ), se emplea la siguiente formula  $b_y = \mu \times m \times \beta$ , está sujeta a tres fuerzas, donde: la relación de capital entre ingresos —en este caso se refiere a la riqueza privada total— ( $\beta$ ), si el flujo de esta riqueza heredada es alta, el saldo total de la riqueza privada susceptible de ser heredado debe ser grande, la segunda es la tasa de mortalidad ( $m$ ), cuanto mayor sea esta tasa, mayor será el flujo de herencia; la tercera es la relación de la riqueza media en el momento de la muerte a la riqueza media de las personas que viven ( $\mu$ ).

Actualmente el sistema capitalista también incorpora el capital inmaterial como las patentes y otra propiedad intelectual, que se cuentan como activos no financieros —si los individuos son titulares directos de patentes— o como activos financieros —cuando una persona es propietaria de acciones de una sociedad que tiene patentes—. El capital inmaterial se tiene en cuenta a través de la capitalización bursátil de las empresas (Piketty, 2014, p. 46).

Otro factor que interviene en el capitalismo contemporáneo es la posibilidad de tener capital extranjero<sup>50</sup> o financiero, es decir, países, empresas y personas tienen participaciones de capital en otros países (Piketty, 2014, p. 106). De acuerdo con Arbuet (2014) se puede resumir que:

[...] el capital financiero y tecnológico, cumplen con tendencias centralistas y acumulativas transformándose en colosos, con sus tentáculos esparcidos y acumulativos por todo el globo, [...] en este diagrama de

---

<sup>50</sup> Con este nuevo factor surgen los llamados paraísos fiscales, que sirven para efectuar operaciones de compraventa, triangular recursos y fundar o liquidar corporaciones al cubierto de la fiscalización gubernamental y de la mirada pública (*La Jornada*, 6 de noviembre de 2017). En noviembre de 2017, salió a la luz una filtración de más de 13 millones de archivos donde expusieron parcialmente a los emperadores del dinero, al revelar parte del sistema financiero secreto de ricos y poderosos, esta lista incluía entre 120 políticos de todo el mundo, empresarios multimillonarios, estrellas del pop (Brooks, 2017, p.26).

acumulación se sostiene con el dominio de la mayor cantidad de vías de circulación de capitales en sus diversas formas —información, comunicaciones, materias, finanzas, manufacturas, servicios— (p.113).

Ambos tipos de capital han traspasado el espacio físico para poder llevar a cabo actividades económicas para realizarlos en un modo impersonal a través de diferentes medios cibernéticos<sup>51</sup>. Este factor es una característica de la globalización financiera<sup>52</sup> que se ha ido desplegando a partir de 1980 (Piketty, 2014, p. 47).

La acumulación de riqueza que se ha generado, es por el imperio de la mayor cantidad de vías de circulación de capitales en sus más diversas formas —información, comunicaciones, materias, finanzas, manufacturas, servicios, entre otras— (Arbuet, 2014, p. 113).

Por lo tanto, el capitalismo ha ilustrado que hay una manera de explotación para cada tipo de nación, sociedad y trabajador y,

Lo más alarmante de la cuestión, que dicho aprendizaje es posible gracias a una serie de prácticas naturalizadas, a las que los sujetos están expuestos desde la más tierna infancia, que garantizan que cada persona detecte la forma de explotación que el capital necesita [...] cardinalmente de la mano de las grandes instituciones que desde siempre custodian el capital: la familia, el Estado, la religión y el capital mismo (Arbuet, 2014, p. 108).

El sistema capitalista ha sido implacable para que cada vez se ensanche la brecha entre el resto de la población y los medios de producción, los cuales son estrictamente de propiedad privada del capitalista, en palabras de López (1991) “en el capitalismo no se produce en función de las necesidades [...] es por eso que en este sistema hay fabricas que no trabajan a toda su capacidad [...] constatamos que existen capacidades productivas y fuerza de trabajo

---

<sup>51</sup> Un ejemplo claro es la moneda virtual o criptomonedas, su innovación se basa en no depender de un respaldo de un banco central, no está sujeta al proceso de endeudamiento que caracteriza a una moneda emitida por bancos comerciales privados al otorgar un crédito. El bitcoin —es la más importante, fue creada en 2009—, esta divisa ha generado grandes controversias porque se especula con ella, también se hace lavado de dinero (*La Jornada*, 23 de agosto de 2017).

<sup>52</sup> Un claro ejemplo es Estados Unidos que alcanzó niveles sin precedentes durante la burbuja de Internet en 2000 y de nuevo en 2007, lo que provocó que tuviera ganancias de capital que represento cerca de cinco puntos adicionales de la renta nacional (Piketty, 2014, p. 277).

desocupado [...] “(14). Conforme ha evolucionado dicho sistema, éste encuentra nuevas formas de despojar a los individuos que aún tienen medios de producción para poder adueñárselos.

De tal manera que, la acumulación y la ganancia se da de dos formas muy distintas. Para el capitalista “se da en un único movimiento, en la reproducción del capital. Movimiento que se puede resumir con la fórmula: El capitalista acumula para obtener una ganancia para acumular el capital” (Marx, B., 1983, p. 85); y para el resto de la sociedad lo realiza por medio de la fuerza de trabajo la cual “no se encuentra de manera natural en su forma de mercancía [...] para ello es necesario que el poseedor pueda disponer de ella, que sea libre, pero al mismo tiempo es necesario que esté obligado a deshacerse de ella para poder sobrevivir” (Marx, B., 1983, p. 39, 40).

Dicho sistema ha exaltado la acumulación de la riqueza de una forma inmediata, lo que ha provocado —como bien lo expresa Smith—: “la mayoría de masa de la humanidad está formada por admiradores y adoradores de la riqueza y grandeza” (Smith, 2016 p.137), por ende, ha evidenciado la desigualdad en los diferentes estratos sociales, teniendo como consecuencia miseria, inseguridad, individualismo, desempleo, migración, entre otras, es decir, reduciendo el humanismo y engrandeciendo las relaciones humanas como mero objeto de mercancía. Por ello, en el siguiente apartado se estudia la posición ética de Amartya Sen en los diversos estudios económicos para tener una visión mucho más cercana a la realidad de los seres humanos.

## **Capítulo II. La ética en Amartya Sen**

“No puede haber una sociedad floreciente y feliz cuando la mayor parte de sus miembros son pobres y desdichados” Adam Smith (1723-1790)

### **Presentación**

La presente parte que se desarrolla corresponde al segundo capítulo del esquema de investigación, vislumbrando la posición ética que adopta Amartya Sen para complementar los estudios económicos.

En este apartado se empieza a introducir conceptos filosóficos como bien, bien común, para poder entender la idea del bienestar, lo cual permitirá posteriormente entender la subdisciplina de economía del bienestar, así como la crítica derivada de esta área por Amartya Sen.

Se inicia con una aproximación conceptual de la ética; que generalmente se cae en el error de emplearla como sinónimo de moralidad. Por lo tanto, la ética se definirá como la reflexión del modo de vida considerando las acciones, las relaciones, los comportamientos que van creando los seres humanos a lo largo de la vida, como consecuencia la ética es dinámica y su objetivo es crear un nuevo conocimiento, es decir, la razón es importante pues ayudará a la toma de decisiones para comprender, justificar y argumentar dichos modos de vida.

Amartya Sen se apoya de la ética de fin, pues emplea preguntas y análisis aristotélicos para reflexionar y criticar actos económicos, sobre todo de la economía del bienestar, mostrando que, en esta subdisciplina, existen grandes huecos éticos lo que ha originado una asimetría en la aplicación de sus estudios, pues no permiten que modifiquen la conducta de las personas, ante esta situación dicho autor ha realizado una asimilación de la economía del bienestar con un agujero negro.

Asimismo, en este apartado se empieza a introducir conceptos como sociedad, sociedad del bienestar, la configuración del hombre contemporáneo, lo cual permitirá posteriormente entender la visión derivada por Amartya Sen.

El término de sociedad es relevante; dicha idea ha sido analizada desde varias áreas de conocimiento, por lo tanto, es algo más que una extensión territorial debido que para el ser humano representa una gran profundidad pues dentro de ésta construye su vida individual y en conjunto, desarrolla actitudes y aptitudes, puede crear e innovar, reflexiona, critica lo establecido para mejorar, entre otras.

Por la amplitud que representa la sociedad para el ser humano, se acotará a la sociedad del bienestar que es analizada, el concepto surge para poder brindar a los integrantes una mejor condición humana, teniendo presente llegar a un “desarrollo óptimo y la satisfacción de las necesidades y facultades individuales con un mínimo de esfuerzo y miseria” (Herbert, 2016, p. 33).

Sen reconoce que esta idea es importante pues permite la protección de diferente índole a sus habitantes sobre todo a aquellos que presentan mayores carencias, sin embargo, acepta que con el paso del tiempo han existido fallas, las cuales han provocado que la sociedad del bienestar y la configuración del hombre contemporáneo discrepen con la inicial conceptualización teórica y la práctica.

Dichas desvirtuaciones de los previos conceptos han sido resultado de la ilusoria fantasía de la sociedad y economía del bienestar. Pues se ha reducido el actuar y pensamiento del ser humano; ha comprado la idea de que mostrar su lado humano, tomar en cuenta cuestiones éticas, es signo de irracionalidad, debilidad y pérdida económica. Tales implicaciones han provocado que Sen cuestione si el hombre es feliz.

### **2.1. ¿Qué es ética?**

En este apartado se retoma la ética pues en esta área de conocimiento incorpora sus análisis económicos Amartya Sen, pues se percata de la poca o nula consideración ética en estudios económicos y que estos se implementen en la sociedad.

Actualmente la ética ha cobrado gran relevancia dentro de las sociedades, pues dentro del sector privado y público se han desarrollado planes, programas, entre otros haciendo alusión a esta idea, por ende, crea conflictos al preguntarse ¿qué es?

Dar respuesta a esta pregunta puede traer varias confusiones, pues generalmente se suele relacionar como un sinónimo de moralidad<sup>53</sup>, —lo cual es erróneo debido que son nociones totalmente diferentes aunque si puede llevar una relación estrecha dependiendo la ética que se esté analizando— también se puede pensar que la contestación le compete a un filósofo, a un sacerdote incluso a un juez, porque son personas con un amplio conocimiento en relación ya sea con un Dios, el logos y asuntos legales, pero ellos sólo representan una parte de la conformación teórica —reflexiva— y lingüística.

La palabra ética, proviene de la etimología del griego “ethos”, se refiere al carácter, manera de hacer, adquirir cosas, costumbre, habito, que va forjando el ser humano a lo largo de la vida para cumplir con varios fines (Medina, 2015, p. 865). Por consiguiente “es la reflexión del propio modelo de vida —acciones, comportamientos, relaciones, actos —la razón es de suma importancia dentro de la ética, pues es indispensable en la toma de decisiones para comprender, justificar y argumentar” (Betancur, 2016, p. 110).

Por tal motivo la ética no es exclusivamente para personas con un conocimiento especializado y no es ajena a ningún ser humano, sociedad<sup>54</sup> o nación, pues se manifiesta de forma innata en diferentes acciones al rol que se vaya a desempeñar. De acuerdo, con Morin (2006):

[...] nace de una fuente interior al individuo, que siente en su ánimo la conminación de un deber. Proviene también de una fuente exterior: la cultura, las creencias, las normas de una comunidad. También hay, sin duda, una fuente anterior surgida de la organización viviente, transmitida genéticamente.

---

<sup>53</sup> Las acciones de los sujetos, en relación con los otros. Esto es, la responsabilidad con relación a sus acciones y las implicaciones en la relación con los otros, la corresponsabilidad en la construcción social (Polo Santillana, 2001, citado en Dasuky, 2010). Es decir, la moral se refiere a las normas, valores y principios heredados.

<sup>54</sup> Es una entidad en el seno de la cual interacciones pueden ser rivalitarias o conflictivas, en el que el orden es mantenido por la ley y fuerza (Gemeinschaft citado en Morin, 2006).

Estas tres fuentes están correlacionadas, como si hubiera una capa subterránea común (p.21).

A pesar de que no es desconocida pues está se acata y es interiorizada por cada ser humano, por el contexto<sup>55</sup> —esto para tener una generalidad dentro de un determinado espacio geográfico— y una universalidad independientemente de los usos y costumbres. La ética siempre está presente de alguna u otra forma en la vida pues se basa en la reflexión de hechos a los que enfrenta el ser humano y sociedad.

La ética desde la perspectiva como unidad, es cuando, “el sujeto se autoafirma<sup>56</sup> en el centro del propio mundo, cosa que expresa literalmente la noción del egocentrismo<sup>57</sup>” (Morin, 2006, p. 22), aunque puede tener una connotación negativa, esta perspectiva permite la identidad y conocimiento propio del individuo y complementar su vinculación hacia el exterior, es decir:

Por más egoísta que se pueda suponer al hombre, existen evidentemente en su naturaleza algunos principios que le hacen interesarse por la suerte de otros, y hacen que la felicidad de éstos le resulte necesaria, aunque no derive de ella nada más que el placer de contemplarla (Smith, 2016, p. 49).

La visión colectiva o bien llamada ética de comunidad<sup>58</sup> hace referencia cuando los integrantes tienen una relación fraternal y existen normas de solidaridad, que son acatados por todos. Smith (2016) expresa en la *Teoría de los sentimientos morales*:

[...] tenemos constantemente la mayor disposición a simpatizar con cuestiones benévolas. Nos parecen agradables desde cualquier punto de vista. Asumimos la satisfacción tanto de la persona que los experimenta como de la que es objeto de ellos [...] (p. 102).

---

<sup>55</sup> Es decir, sociedad tomando en cuenta sus propios usos y costumbres.

<sup>56</sup> Esta autoafirmación es comprendida por dos principios: el de exclusión hace referencia que nadie más que uno mismo expresa su propia identidad; inclusión, permite incluir su propio yo en un nosotros (Morin, 2006, p. 22).

<sup>57</sup> El individuo se importa sólo por él, y las demás personas que lo rodean le son extremadamente ajenas.

<sup>58</sup> Se define como un conjunto de individuos unidos afectivamente por un sentimiento de pertenencia a un nosotros (Gemeinschaft citado en Morin, 2006, p. 164).

Por lo tanto, “toda mirada sobre la ética debe reconocer el carácter vital del egocentrismo, así como la potencialidad fundamental del desarrollo del altruismo” (Morin, 2006, p. 23).

La ética, en este momento de la historia que se ha denominado contemporánea, es apreciable porque permite la reflexión y argumentación de la pluralidad del comportamiento de las actividades individuales y colectivas que se están produciendo en la vida del ser humano a partir de la globalización<sup>59</sup>.

### 2.1.2 Clasificaciones de la ética

Es lógico pensar que, siendo el ser humano dinámico, junto con el proceso de globalización existe una diversidad de intercambios, originando que se reflexionen los actos, relaciones que surgen y trastocan lo que está establecido. Por esta razón y la gran diversidad de teorías filosóficas existen las clasificaciones de la ética, su objetivo es expresar los diversos modos lógicos por los cuales es posible comprender, asimismo, evitar caer en el unilateralismo pues muchas de estas nacieron como confrontación (Cortina, *et al*, 2008, p. 105).

Es importante conocer las clasificaciones de la ética esto permitirá situar el análisis ético que realiza Amartya Sen. De acuerdo, con Cortina (2000) en *Ética sin moral*, existen 8 clasificaciones.

1. **Ética normativa.** Se consideran juicios. Es decir, el conocimiento generado desde esta clasificación pretende orientar las acciones de los seres humanos (Cortina *et al*, 2008, p. 10).

2. **Ética descriptiva.** Narra los hechos morales desde las ciencias empíricas (*ídem*).

---

<sup>59</sup> La Real Academia Española lo define como un proceso en el cual las economías y mercados, a través de la tecnología de comunicación, adquieren una dimensión global, esto tiene como consecuencia la dependencia de mercados externos y la regulación del Gobierno que merme. Asimismo, la globalización tiene como resultado el intercambio de modos de relación, valores o tendencias que fomentan la uniformidad de gustos y costumbres.



3. **Ética naturalista.** Toman como punto central la naturaleza —cosmos, ecología, biología, genética— y piensan desde aquí las cuestiones morales como reductible a otros fenómenos (Cortina *et al*, 2008, p. 45).

4. **Ética no naturalista.** El análisis lo realizan desde el materialismo —bienes y servicios que pueden ser acumulados por el hombre— y apalean lo moral como transformable a otros fenómenos (*ídem*).

5. **Ética cognitivista.** En esta área se cree que en el mundo de lo moral se genera conocimiento por lo tanto los enunciados morales pueden ser falsos o verdaderos (*ídem*). Es posible conocer racionalmente la validez de la moral porque es práctica debido que funciona de forma análoga (Galvis, 2016, p. 3).

6. **Ética no cognitivista.** La moralidad no genera conocimientos, por lo tanto, no puede ser falsa ni verdadera. Es importante señalar que en las éticas cognitivas y no cognitivistas actualmente “no es sólo cuestión de verdad o falsedad, sino que también es cuestión de que sea posible argumentar racionalmente sobre la corrección de las normas, es decir, valides y vigencia de la misma” (Cortina *et al*, 2008, p. 108).

7. **Ética móvil.** Trata de descubrir empíricamente las acciones, es decir, revelar cuales son las causas que determinan la conducta humana (Cortina *et al*, 2008, p.47).

8. **Ética de fin.** Intenta saber en qué consiste el perfeccionamiento y plenitud del ser humano. Intentan llegar a la esencia<sup>60</sup> del hombre (Cortina *et al*, 2008, p. 48).

Al ser la ética una rama de la filosofía que intenta construirse racionalmente, utilizando conceptos, métodos de análisis y explicación por medio de la filosofía. La funcionalidad de la ética radica en desplegar los términos, así como argumentos que permitan comprender la dimensión moral

---

<sup>60</sup> La esencia muestra qué debe hacer el hombre para comportarse como hombre, sin caer en la falacia naturalista. Dicha naturaleza es normativa según Cortina (Cortina, 2000, p. 48).

de los seres humanos para generar un nuevo conocimiento hacia las acciones, relaciones y formas de vivir de los seres humanos (Cortina *et al*, 2008, p. 9).

### 2.1.3 Ética en Amartya Sen

Las consideraciones éticas de Amartya Sen se desprenden de la ética de fin, pues replantea el análisis económico a partir del enfoque de las motivaciones y el logro social a partir de preguntas y análisis aristotélicos<sup>61</sup>.

Por ejemplo, el presente autor expone que la economía ha “evolucionado, en realidad, [...] caracterizando las motivaciones humanas en unos términos sumamente limitados” (Sen, 1991, p.2), porque han sido sujetas a los estudios técnico-economicistas, lo cual resulta alarmante por la falta de reflexiones éticas y pretender que los seres humanos son totalmente racionales<sup>62</sup> y no se vean afectados por la pregunta socrática ¿Cómo hay que vivir?, es decir, este cuestionamiento no sólo hace referencia a la persecución de fortuna, pues “la vida basada en la consecución de dinero se emprende por obligación, y, evidentemente, la riqueza no es lo bueno que estamos buscando; porque es meramente útil y para otros fines” (Ross citado en Sen, 1991).

La consecuencia que tiene el cuestionamiento anterior es reconocer algunas de las tantas reflexiones éticas que pueden alterar el comportamiento humano, esto desde una perspectiva individual, si esta pregunta se reflexiona desde el punto de vista colectivo y de acuerdo a Aristóteles; “si bien merece la pena alcanzar este fin únicamente para un hombre, es mejor y más divino alcanzarlo para una nación o para las ciudades-estado” (citado por Sen, 1991, p.4).

---

<sup>61</sup> El estudio de la ética desde la perspectiva aristotélica parte de un “determinado carácter individual y comunitario, en el que se inserta el saber práctico. El razonamiento práctico no es dinámico en un mundo de ideas, al contrario, pertenece a un mundo real, por lo tanto, el *ethos* está en continuo cambio buscando el perfeccionamiento a través de la ética (Cortina, 2000, p. 145).

<sup>62</sup> Existen muchas dificultades obvias si se toma este supuesto, sobre todo porque es evidente que todos cometemos equivocaciones, experimentamos, nos sentimos confusos, por mencionar algunos. (Sen, 1991, p. 11).

Evidenciando, que, aunque la economía se centre en la acumulación de riqueza, no puede ser su único fin, debido que al retomar la corriente aristotélica y la implicación ¿cómo hay que vivir?, se muestra que las reflexiones éticas como la acción del sujeto tienen impacto muy significativo en la vida, El autor analizado, busca ampliar un marco de referencia de la participación humana (Sánchez, 2008, p. 92,93).

Amarya Sen Premio Nobel de Economía (1998), asume que es importante que las consideraciones éticas deben encontrar su lugar en la economía, sobre todo en la metodología de la economía positiva pues “han ignorado una diversidad de complejas consideraciones éticas que afectan el comportamiento humano real y que, desde el punto de vista de los economistas que estudian dicho comportamiento, son, fundamentalmente hechos más que juicios normativos” (Sen, 1991, p.7).

Asimismo, la retórica y la implantación por el comportamiento racional, es un “firme rechazo de la visión de la motivación —relacionada con la ética—. Intentar hacer lo mejor para conseguir lo que a uno le gustaría obtener puede ser una parte de la racionalidad, y esto puede incluir la promoción de objetos no egoístas que podemos valorar y desear alcanzar” (Sen, 1991, p.15). El autor analizado, expone que la económica actual ha sometido a la racionalidad pues:

La teoría económica dominante considera la racionalidad como un comportamiento consistente, el cual posee dos sentidos interconectados: una consistencia interna en la elección y una consistencia externa —egoísmo o maximización del propio interés— (Sánchez, 2008, p. 94).

Cabe mencionar, que la consistencia interna de elección de acuerdo a Sen, tiene varias posibilidades, una de ellas es que la congruencia con lo que se intenta adquirir y la toma de decisiones para conseguirlo; otra alternativa es lo que denomina como compromiso, es decir, que hay ciertas acciones basadas en la lealtad que sugieren el sacrificio de interés personales, conducta que no puede manifestarse como efectiva en los mecanismos de mercado (Sánchez, 2008, p. 94, 95).

Sen, no puede concebir que el hombre se vea reducido a un individuo meramente en busca de los intereses personales por eso, propone una reflexión profunda de la consecuencia de la carencia de las apreciaciones éticas en la economía, al estar inmersa en la vida del ser humano, éste ha vivido bajo una ilusión equivocada de su comportamiento y logro social, exponiendo “el papel de las consideraciones éticas en el comportamiento humano, especialmente la utilización de normas de comportamientos se han vuelto pasadas de moda en economía” (Sen, 1991, p. 28).

La valoración tiene que ser mucho más ética y adoptar una visión más amplia de lo bueno, de nuevo, éste es un punto que tiene alguna importancia en el contexto de la economía y especialmente con la economía del bienestar (Sen, 1991, p. 4), por ende, lo que busca Amartya Sen es la superación del individualismo economista, a través de un enfoque ético caracterizado por la sensibilidad y referencia a los fines, concretamente a lo fin de los bueno para el hombre o del florecimiento humano, —evidenciando la influencia de Aristóteles— (Sánchez, 2008, p. 105).

La importancia de estudiar la ética es debido que considera al ser humano como el eje de acción, asimismo, cuestiona continuamente el comportamiento y la toma de decisiones que los seres humanos realizan. Lo cual provoca que las diversas áreas de conocimiento tengan una oportunidad para el mejoramiento y valoración de nuevas líneas de investigación. Al interesarse en esta corriente filosófica fue como Amartya Sen logró ampliar los estudios de la economía pues ofreció un distinto panorama a futuros análisis.

## **2.2. Economía del Bienestar**

### **2.2.1. El bien**

De acuerdo a la definición otorgada por la Real Academia Española el bien es aquello que en sí mismo tiene un complemento de perfección en su propio género, o lo que es objeto de la voluntad, la cual ni se mueve ni puede moverse sino por el bien, sea verdadero o aprehendido falsamente como tal.

Otra definición es otorgada por Abbagnano *et al* (2004), esta idea hace referencia a “la belleza o a la dignidad, la virtud humana o una acción virtuosa en particular, un comportamiento aprobable” (p.131).

El bien siempre ha estado presente en la vida de la humanidad, esta idea ha sido causante de grandes reflexiones filosóficas; Aristóteles (1985) lo definirá:

Todo arte y toda investigación e, igualmente, toda acción y libre elección parecen tender a algún bien; por esto se ha manifestado, con razón, que el bien es aquello hacia lo que todas las cosas tienden. Sin embargo, es evidente que hay algunas diferencias entre los fines, pues unos son actividades y las otras obras aparte de las actividades; en los casos en que hay algunos fines aparte de las acciones, las obras son naturalmente preferibles a las actividades [...] (p.129).

Esto quiere decir que, el bien está implícito en cualquier actividad que se realice, pero el producto final es lo que representa el bien, porque es la obra maestra que realiza el ser humano.

La idea del bien tiene una naturaleza enigmática pues este puede ser interpretado de acuerdo al enfoque de cada individuo, es por eso que Aristóteles realiza la siguiente aclaración:

Es el bien mismo y, según otros, solo es lo que nos parece ser el bien. Cuando se sostiene que sólo el bien es el objeto de la voluntad, se corre el riesgo de caer en esta contradicción: que lo que quiere el hombre, cuya preferencia ha sido mala, no es realmente querido por él: porque desde el momento en que la cosa es el objeto de voluntad, precisamente es buena según esta teoría; y, sin embargo, ella es mala, puesto que fue debida a una preferencia extraviada. Por otra parte, si se pretende que la voluntad busque, no el bien mismo, sino sólo el bien aparente, resultaría que los objetos de nuestra voluntad no existen en la naturaleza, y que son únicamente el resultado de la opinión que de ellos se forma cada uno de nosotros. Pero esta opinión varía con los individuos, y por tanto resultaría que las cosas más contrarias podrían causarnos indistintamente la ilusión del bien (citado por Blanco, 1995, p.36).

Lo que expresa claramente Aristóteles es que el bien puede ser una fantasía para el hombre que no ejerce ningún juicio de valor y principios, dejando que el bien se presente por medio del azar y placer.

Surge el cuestionamiento ¿qué importancia tiene la búsqueda del bien? De acuerdo con Aristóteles esta idea tiene un gran peso en la vida del ser humano, pues es parte integral en la formación del individuo, debido que en el proceso de alcanzar el bien se genera conocimiento, es decir, el bien indiscutiblemente tiene una correlación con la praxis cuando se llega al fin. También, porque cuando se indaga el bien este genera un impacto no sólo a nivel personal, sino que, tiene un impacto en la sociedad.

Aunque sea el mismo bien del individuo y el de la ciudad, es evidente que es mucho más grande, más perfecto alcanzar y salvaguardar el de la ciudad; porque procurar el bien de una persona es algo deseable, pero es más hermoso y divino conseguirlo para un pueblo como para sus ciudades (Aristóteles, 1985, p. 131).

Del anterior concepto surge el bien común, el cual fue desarrollado a partir de análisis aristotélicos y fue complementado por Santo Tomás quien lo define como la suficiencia de los bienes materiales, una vida feliz y virtuosa en la que participan todos. No obstante, Maritain lo relaciona con la buena vida humana de las muchedumbres, exponiendo la importancia y la exigencia del respeto de los derechos fundamentales de las personas (Abbagnano *et al*, 2004, p. 131, 132).

Es importante señalar que Aristóteles indica que todo conocimiento y elección tienden a un bien, lo cual dará como resultado el bien supremo que es la felicidad, es decir, “[...] casi todo el mundo está de acuerdo, pues el vulgo como los cultos [...] quiere obrar y vivir bien pues es lo mismo que ser feliz [...]” (Aristóteles, 1985, p. 132).

Esta idea de la felicidad tiene una correlación fuerte con el bien y las acciones que realiza el hombre pues la felicidad no debe tener necesidad de otra cosa, debe bastarse a sí misma por completo. Los actos apetecibles en sí son aquellos en los que no hay nada que buscar más allá del acto mismo (Blanco, 1995, p.36) por lo tanto, la felicidad no es pasiva.

Aristóteles da gran importancia a tener acceso a los recursos pues es evidente que la felicidad ya sea de manera individual como comunal no puede prescindir de los bienes exteriores.

Con lo anterior se muestra el esfuerzo porque todos los integrantes de una sociedad no experimenten carencias y tengan acceso a una calidad de vida digna, lo que más tarde dará pauta a desarrollar teorías con conceptos de justicia, equidad, entre otros, para poderlos implementar de la mejor manera en la sociedad, dichas ideas también han sido abordadas por Sen desde estudios económicos.

Resulta inquietante poder definir esta idea, ¿Por qué? La razón es que de aquí se deriva el concepto de bienestar, este último es relevante debido que Amartya Sen ha dedicado gran parte de su vida a su análisis dentro de la ciencia económica y gracias a las aportaciones que realizó, ganó el Premio Nobel de 1998, a partir del estudio de este término, ha generado una vasta investigación sobre tópicos que apuntan hacia la pobreza, desigualdad, ética, creación del Índice de Desarrollo Humano, sólo por mencionar algunos. Dicha idea se abordará en el siguiente apartado.

### **2.2.2. Bienestar**

En el primer capítulo se realizó un análisis epistemológico de la economía, donde se examinó que esta área de conocimiento es parte del ser humano, es un modo de organización que surge espontáneamente para solventar los periodos prolongados de escases de cualquier índole. Buscando que el hombre como individuo y como integrante de una sociedad, no experimente periodos prolongados la insolvencia de bienes y servicios.

Al ir avanzando la humanidad, esta ciencia también lo hace, por lo tanto, actualmente, dar respuesta a la carencia que experimenta el ser humano y sociedad, se traduce no sólo a cubrir necesidades económicas<sup>63</sup> sino que al

---

<sup>63</sup> En economía la clasificación de necesidades es por: económicas: donde se emplean recursos escasos y actividad económica —comer, seguridad, trabajar—; no económicas: no se necesita una actividad económica —respirar, caminar, tomar el sol, asistir a un evento religioso—.

hacerlo trae consigo la satisfacción de manera individual y colectiva. Al experimentar la satisfacción tiene como significado “[...] vivir y desarrollarse. Preocuparse por la satisfacción de nuestras necesidades equivale, por consiguiente, a preocuparse por la vida y bienestar. Es el más importante de todos los esfuerzos humanos [...]” (Menger).

Por lo tanto, bienestar pasa a ser más que un término, debido que los seres humanos perciben su comodidad y al acceso a diversos estilos de vida en la medida en que puedan cubrir y satisfacer sus necesidades. Sin embargo, surge el cuestionamiento ¿qué es bienestar?

Para responder a esta primera implicación, se va a entender de manera general que bienestar es cuando el ser humano percibe un cierto grado de placer, apreciación una vez que ha cubierto las necesidades, ya sea, de manera fisiológica o psicológica. Este término es muy abstracto, dado que posee una gran carga de subjetividad, debido que el significado depende de la perspectiva de cada individuo.

Ante esta problemática han surgido diferentes concepciones como herramientas para poder analizar y delimitar este ambiguo concepto.

Por ejemplo, el bienestar social se refiere al conjunto de factores que intervienen para mejorar la calidad de vida de los integrantes de una sociedad o nación, es medido por medio de juicios y se compara de un tiempo o espacio geográfico a otro (Duarte, *et al*, 2007, p. 306).

Por lo tanto, el bienestar es un término que tiene un impacto muy importante dado que determina las condiciones fisiológicas y psicológicas de acuerdo a las acciones del ser humano. Ante esta situación surge la siguiente interrogativa ¿cómo saber si es adecuado el bienestar que tengo? quien tratará de dar respuesta, es la subdisciplina economía del bienestar, pues va a tratar de medir el bienestar.



### **2.2.3. ¿Qué es la economía del bienestar?**

Retomando el capítulo anterior donde se contextualiza el capitalismo se expone que el acaparamiento de la riqueza por medio del sistema capitalista, ha originado una brecha económico-social en los diversos estratos sociales.

Se debe tener presente que el sistema capitalista ha sido especialista en evolucionar y poder implantarse en las sociedades con éxito, aunque actualmente se ha cuestionado los resultados alcanzados por este sistema económico, a pesar, de las polémicas suscitadas nunca ha perdido su fundamental premisa que permite a los dueños de los medios de producción la acumulación impetuosa de capital y para el resto de la sociedad sólo da una vaga esperanza de algún día aspirar en poseer algún medio de producción, mientras tanto lo único que queda es saber vender la fuerza de trabajo.

Desde el siglo XIX hasta el siglo XXI, los países capitalistas desarrollados se caracterizan por instaurar contrastes socio-económicos enormes entre las distintas clases sociales, lo cual es originado en gran medida por una incorporación permanente de nuevas tecnologías debido al incentivo de mayor lucro que se logra mediante la elevación correspondiente de eficiencia (Astudillo, 2012, p.143), es decir, que el sistema capitalista contemporáneo se caracteriza por invertir en la investigación y desarrollo de tecnología, buscando aprovechar todos los recursos disponibles para ofrecer al mercado los bienes y servicios, por lo que, la eficiencia es una de las proposiciones que se va ir instaurando en la forma de vida de las sociedades.

Ante este nuevo panorama expuesto por el sistema capitalista surge la economía del bienestar<sup>64</sup>, esta área de conocimiento se desprende de la economía normativa, su principal objetivo es valorar diferentes situaciones económicas de una sociedad. Empero, este conocimiento no sólo tiene efecto en actividades económicas sino también en los elementos que dan lugar a los

---

<sup>64</sup> Los teoremas fundamentales en los que se basa esta área de conocimiento son las condiciones de competencia perfecta, la insaciabilidad local de las preferencias y la convexidad de las preferencias y las tecnologías (Max- Colell citado por Plata, 1999, p. 4).

estilos de vida de las personas que conforman una sociedad, propiamente conocido como bienestar social<sup>65</sup>.

De acuerdo con Duarte, *et al*, (2007), la economía del bienestar:

Se relaciona con las recomendaciones de política económica, donde se incluyen en la fundamentación teórica aspectos relacionados con las preferencias del consumidor: utilidad, satisfacción o el bienestar logrado a partir de una renta<sup>66</sup> y la asignación de recursos. Se parte del hecho que no hay una forma científica que permita comparar los niveles de utilidad entre los diferentes individuos, con el resultado de que no es posible decir si una distribución de rentas es mejor que la otra (p. 305).

Por lo tanto, esta subdisciplina se va a caracterizar por utilizar un método científico para definir y aplicar criterios para la cuantificación del beneficio o costo de la elección de diversas opciones en la asignación de recursos escasos y la investigación de las bases estructurales de la política económica y social (Duarte,*et al*, 2007, p. 306).

Para poder llevar la cuantificación del bienestar, se tendrá que hablar de beneficio o bienestar económico, “el cual hace referencia a la cantidad de bienes materiales y servicios útiles producidos por un país dividido entre el número de habitantes” (Duarte, *et al*, 2007, p. 306). Las variables en las que se auxilia son: PIB per cápita —es la cantidad de bienes y servicios disponibles al individuo—, desempleo —determina el nivel de personas que se encuentran en pobreza, excluidos—, distribución de renta —distribución del dinero/ingreso/salario, productividad, horas trabajadas—. Esta forma de cuantificar el bienestar social dentro de la economía ha generado controversias, dado que se ha criticado la irracionalidad que resulta de tratar de racionalizar por lo que se han desprendido otros indicadores, como el Índice de Desarrollo Humano (IDH), quien fue creado por Amartya Sen, el cual se analizará en el siguiente capítulo.

---

<sup>65</sup> El término de bienestar social se desarrollará más adelante.

<sup>66</sup> Económicamente es el sinónimo de ingreso, es decir, un salario.

La economía del bienestar surgió como una alternativa de evolución al capitalismo, donde predica que es posible alcanzar el ideal del mejoramiento de vida de los individuos y por ende de toda la sociedad, no obstante, ha evidenciado la dificultad, la frustración de los seres humanos por alcanzar y tratar de incrementar su beneficio económico, lo que ha provocado el reduccionismo del humanismo y engrandeciendo las relaciones humanas como mero objeto de intercambio.

El utilitarismo ha contribuido a la implementación de la economía del bienestar. En el siguiente apartado se analiza la corriente filosófica pues en este principio moral tiene su origen dicha subdisciplina.

#### **2.2.4. Utilitarismo**

Para entender el concepto del utilitarismo, es importante tener presente su origen, en primera instancia proviene de “útil”, la Real Academia Española lo define como un adjetivo que se emplea para calificar algo o alguien que trae o produce provecho, comodidad, fruto o interés, de este adjetivo se deriva la idea de utilidad que es el interés o fruto que se saca de algo.

La Real Academia Española por consiguiente define el utilitarismo como una actitud que valora exageradamente la utilidad y antepone a todo su consecución o una doctrina moderna que considera la utilidad como principio moral.

De acuerdo a Abbagnano, *et al*, (2004) el utilitarismo tiene los siguientes cinco principios: en primer lugar, es la transformación del pensamiento ético en una ciencia positiva del comportamiento humano —esta propuesta fue impulsada por Bentham—. Como segundo principio tiene la consecuencia que al racionalizar ésta corriente se dará en la medida que se pueda cuantificar los placeres. El tercero es su lema fundamental “máxima felicidad compartida entre el mayor número posible de personas”, es decir, abre la conciencia de la utilidad personal y el impacto de ésta hacia la utilidad pública. Como cuarto principio se refiere que la corriente utilitarista tiene una relación estrecha con la ciencia

económica; como quinto y último principio, señalan el uso del utilitarismo para la elaboración de políticas públicas para aumentar el bienestar de las personas (p. 1067).

Por lo tanto, Cortina, *et al*, (2008), analizan que el utilitarismo es una corriente que:

[...] afirma que lo que mueve a los hombres a obrar es la búsqueda del placer, pero considera que todos tenemos unos sentimientos sociales, entre los que destaca el de la simpatía, que nos llevan a caer en la cuenta de que los demás también desean alcanzar el mencionado placer [...] (p.78).

El objetivo de esta corriente es que el mayor número de personas puedan tener placer. “Este principio de moralidad es, al mismo tiempo, el criterio para decidir racionalmente” (Cortina, *et al*, 2008, p. 79). Ha encontrado su funcionalidad dentro de la economía del bienestar pues permite la racionalización de criterios de elección, eficiencia, óptimo, entre otros.

La racionalidad de esta idea en la economía se da por medio de la utilidad pues es un “indicador numérico de las preferencias de las personas en el que los niveles superiores de utilidad indican una preferencia mayor” (Tylor, *et al*, 2012, p. 117). De acuerdo con Sen (1991) el utilitarismo como principio moral se puede considerar como una combinación de tres requisitos elementales:

a) Valoración de la bondad del bienestar, en relación a la utilidad de una situación. Exige que la bondad de esa situación se establezca sólo en función de la información sobre la utilidad que ésta ofrece; b) Ordenamiento por la suma. La información sobre la utilidad de una situación se valora sólo por medio de la suma total de las utilidades de esa situación; y, c) Consecuencialismo. Cada elección viene determinada en último término por el grado de calidad-bondad que se consigue en esta situación concreta (p.39).

Existen diversos autores utilizando este principio moral para poder explicar la distribución máxima de felicidad, bienes, elección, entre otros, a un

mayor número de personas. Ante esta situación Mill<sup>67</sup> expone “es mejor ser un Sócrates insatisfecho que un cerdo satisfecho” (citado por Cortina, *et al*, 2008, p. 79). Es decir, que el ser humano requiere de una gran pluralidad de bienes, servicios y que estos posean una gran multiplicidad de calidad, precios, por mencionar algunos, para que los hombres puedan ser felices a comparación del resto de los animales (Cortina, *et al*, 2008, p. 79).

El utilitarismo es racionalizado en diversas teorías económicas, empero, Amartya Sen, presta más atención al óptimo de Pareto, es por eso que se desarrolla en el siguiente subtema en qué consiste dicho óptimo.

### **2.2.5. Óptimo de Pareto**

El óptimo de Pareto<sup>68</sup> o también llamado asignación eficiente en el sentido de Pareto, define toda situación en la que no es posible beneficiar a una persona sin perjudicar a otra. Lo que se plantea aquí es llegar a un equilibrio donde no se puede dar ni pedir sin que afecte al sistema económico (Graue, 2009, p. 87).

Esta teoría se basa en criterios de utilidad<sup>69</sup> para determinar científicamente donde se encuentra el mayor bienestar alcanzable de una sociedad.

Dentro de la economía del bienestar, la optimalidad paretiana:

Se interesa sólo por la eficiencia en el campo económico, con vista a una utilidad completa y total— sólo desde el punto de vista del individuo—, sin prestar atención a otro tipo de consideraciones de carácter distributivo, en razón de otros intereses y necesidades que tienen las personas, diferentes de la eficiencia [...] (Aránzazu, 1999, p. 28).

Es una herramienta indispensable para saber, es el único criterio de juicio y comportamiento motivado por intereses personales, es la base para la elección en el campo económico (*ídem*), decir, es imposible que el ser humano

---

<sup>67</sup> John Stuar Mill (1806-1876) fue un filósofo, economista, político inglés que representó la escuela económica clásica y teórico del utilitarismo.

<sup>68</sup> Fue desarrollado por el economista Vilfredo Pareto (1848-1923) buscaba colocar a la economía en un campo positivo, donde no tomara en cuenta cuestiones éticas y fuera una ciencia de rigor matemático y analítico (Graue, 2009, p.87).

<sup>69</sup> Si algo genera o produce provecho, comodidad, fruto o interés (Real Academia Española).

pueda tener un mayor beneficio a través de consideraciones interpersonales, el mercado juega un papel importante porque es el espacio donde se llevara a cabo las relaciones de la eficiencia en su principal objetivo es maximizar la utilidad<sup>70</sup> individual de la sociedad.

En este análisis se trabaja bajo el supuesto en que todos los recursos están distribuidos de manera eficiente. Por lo tanto, los requisitos que se necesitan para alcanzar una economía de bienestar son: eficiencia en la distribución de los bienes entre los consumidores, eficiencia en la asignación de los factores entre las empresas y productores (Herrera, 2013, p. 39).

La importancia del estudio del óptimo de Pareto es porque permite la toma de decisiones de reparto de bienes, servicios o factores de producción, en procesos de negociación, teoría de juegos, así como la distribución de la riqueza del mundo, entre otros.

A pesar de que es una herramienta indispensable porque vislumbra ciertos límites en la toma de decisiones, es aquí, donde se le han originado severas críticas por Amartya Sen porque evidencia la falta de las consideraciones éticas y de justicia.

### **2.2.6 Crítica de Amartya Sen a la economía de bienestar**

Amartya Sen, expone en *On Economic Inequality* (1973) que existe una correlación entre la heterogeneidad y la rebelión, debido que:

---

<sup>70</sup> Matemáticamente esta utilidad se expresa:

$$\text{Max } U(X_1, X_2, \dots, X_n)$$

Sujeto a:

$$m = P_1 X_1 + P_2 X_2, \dots + P_n X_n$$

Donde:  $P_{1,2,\dots,n}$  = precio del bien ;  $X_{1,2,\dots,n}$  = conjunto de bienes

Se obtiene:  $u = (m^h)$ , esta función indica que el bienestar está en relación con el nivel de ingreso.

[...] la desigualdad es un ingrediente común de la rebelión en las sociedades, es lo suficientemente evidente, pero también es importante reconocer que la percepción de desigualdad, y de hecho el contenido de este alusivo concepto, depende sustancialmente de las posibilidades reales de rebelión [...] (p.16).

Un ejemplo de disparidad es cuando existe una relación violenta históricamente para exigir un aumento de salarios a los dueños de empresa, esto es ocasionado por las personas que entran en la miseria les resulta difícil entender o reducirse como mero objeto de mercancía y vender su fuente de trabajo —fuerza— para poder vivir y llevar sustento a las personas que lo rodean, y que los dueños de los medios de producción no tienen empatía dado que ellos se han desarrollado en un entorno de riqueza (Piketty, 2014, p. 39).

De acuerdo con Sen, la economía del bienestar ha tenido un desarrollo precario, pues ésta ha optado por estudiar otras ramas de la economía, por ejemplo, la ingeniería de la economía, los modelos econométricos, la implicación de esta área, es que debilitan las bases de comportamiento del ser humano. Sin embargo, existe una correlación de ideas de la economía predictiva hacia la economía del bienestar sin que esta última pueda influir en la predictiva, debido que “[...] la acción humana está basada solamente en el interés propio sin tener ningún impacto en las consideraciones éticas o en juicios de economía de bienestar [...]” (Sen, 1991, p. 29).

Surge el cuestionamiento ¿Por qué la economía del bienestar presenta una contradicción enorme entre la teoría y la práctica? De acuerdo con el autor, expone en *On ethics and economics* (1991)

[...] las ideas de la respuesta laboral por medio de los incentivos salariales han sido analizadas desde la economía del bienestar creando así políticas salariales o impuestos óptimos, pero estas ideas desarrolladas no pueden tener un efecto en el comportamiento de los trabajadores [...] la economía del bienestar ha sido como una especie de agujero negro, donde las cosas pueden entrar, pero nada puede salir de este (p. 29).

La economía del bienestar, se ha implementado en las sociedades desarrolladas marcando la pauta en políticas públicas para los países emergentes pues tiene como fin ilusorio que se ha escogido la mejor opción

para la sociedad y se convergerá aun estado óptimo, pero los hechos demuestran todo lo contrario debido que no ha perdido de vista la acumulación de capital como se verá más adelante, por lo que Sen realiza una crítica relevante a esta área de conocimiento pues la interpretación del bienestar esta indisociablemente unido a la corriente utilitarista.

Ante esta característica el Premio Nobel (1998) concluye que esta área carece de sentido ético pues existe un círculo vicio que está compuesto en función de los deseos, pues al mejorar la condición de un sujeto A, un sujeto B tiende a perder ciertos criterios de mejoramiento.

De acuerdo con Lange (1974):

Esta nueva forma de evolución del sistema capitalista [...] determina el bienestar económico total de una comunidad [...] se concebía el bienestar total de la comunidad como la suma de los bienestares (utilidades) de todos los miembros individuales. El problema de la elevación al máximo bienestar total implicaba, entonces, la ponderación reciproca de las pérdidas de utilidad y las ganancias de utilidad de individuos diferentes (citado en Arrow, *et al*, 1974, p. 39).

Para el autor analizado, esta visión le resulta muy limitada pues:

Un Estado puede tener un óptimo de Pareto con personas extremadamente hundidas en la miseria y por el otro lado personas con demasiado lujo, así mismo, las personas pobres no pueden mejorar sin que eso signifique quitar un poco de la opulencia de los ricos (Sen, 1991, p. 32).

Esta teoría “[...] captura el aspecto de la eficiencia solamente basada en la contabilidad de utilidad [...]” (Sen, 1991, p. 33). Se debe considerar que la economía del bienestar realiza sus análisis con los supuestos de:

[...] que un estado social con óptimo de Pareto está bajo un equilibrio perfectamente competitivo [...] por lo que da resultados con ideas profundas de la naturaleza del funcionamiento del mecanismo de precios, explicando la ventajosa partida del comercio, producción y consumo orientado a la persecución del interés propio [...] (Sen, 1991, p.35).

La implicación que conlleva seguir esta pauta es que maneja una visión condicionada pues la mejor opción es alcanzable a través del mecanismo de competitividad (Sen, 1991, p. 35).



Sin embargo, Sen rescata puntos a favor del óptimo de Pareto, es más atractivo enunciar, “un estado social óptimo en el sentido de Pareto es un equilibrio perfectamente competitivo para alguna distribución inicial de las dotaciones” (Sen, 1991, p. 35).

Una forma de complementar el análisis realizado por Pareto es por medio del criterio de la equidad, que exige que nadie envidie las combinaciones de bienes que disfruta otra persona (Sen, 1991, p. 35).

Ante esta situación Sen (1991) expone:

La idea de que la optimalidad social global debe requerir, entre otras cosas, es análisis desarrollado por Pareto, se basa en la noción de que, si un cambio es provechoso para cada individuo, entonces debe ser bueno para la sociedad. Esta idea debe ser correcta en algún sentido, pero la identificación del provecho con la utilidad está lejos de ser evidente (p.38)

Sen evidencia que siguiendo la visión de óptimo de Pareto, lo que se busca es maximizar los deseos individuales, teniendo como consecuencia un enfoque distorsionado del resultado social o un óptimo social<sup>71</sup>.

## **2.3. La sociedad del bienestar actualmente**

### **2.3.1. Sociedad**

Retomando el análisis anterior, donde se expone que la economía del bienestar tiene por objetivo la aplicación del método positivista para definir y aplicar criterios hacia la cuantificación del beneficio o costo de las diversas elecciones racionales que realiza el ser humano en la asignación de recursos escasos, la investigación al desarrollo de políticas económicas y sociales. Entonces surge la pregunta ¿qué es una sociedad del bienestar?

Para poder dar respuesta a la pregunta, primero se debe tener claro qué es la sociedad, este concepto primordialmente está caracterizada por

---

<sup>71</sup> Tiene que ver con el modo de distribuir los recursos y las riquezas, por medio de una economía de mercado, llegando a un equilibrio social, donde bienestar y satisfacción de necesidades se optimizan, por un intercambio de relaciones mutuas de economías individuales. La distribución de bienes está ligada al bienestar social; este concepto es utilizado tanto en el modelo de economía capitalista como socialista, si bien son diferentes maneras de llegar a él (Aránzazu, 1999, p. 27).

elementos como: un límite geográfico, surgen relaciones de comunicación, de producción, políticas, existen instituciones, por mencionar algunos.

En un sentido muy primitivo se entiende que es el lugar donde surgen las relaciones humanas de comunicación, dichas relaciones están condicionadas o determinadas por los individuos (Abbagnano, *et al*, 2004, p. 985).

Sin embargo, esta definición actualmente resulta muy limitada, pues en la medida que la humanidad ha ido evolucionando también lo ha hecho su forma de pensar, han surgido diferentes estilos de vida, la moral, la implementación de la tecnología, la ética, los juicios de valor o percepción, entre otros, teniendo como consecuencia que la idea de sociedad se perciba de distinta manera.

Por ejemplo, Kant señala que la sociedad es el espacio donde el ser humano expone su dualidad de un ser que puede integrarse con los demás, pues al estar en contacto con los otros puede desarrollar mejor sus disposiciones naturales y; por el otro lado se aísla lo cual le permite dirigir todo a su propio interés (Abbagnano, *et al*, 2004, p. 986). A partir de la anterior definición, se empieza a vislumbrar el conflicto de la distribución de los recursos, la búsqueda de tener un status en la sociedad, acceso a los servicios, que se traduce a los derechos tanto civiles como materiales de los individuos que conforman la determinada sociedad.

Para esta primera instancia se va a entender por sociedad aquel lugar geográfico donde los seres humanos, realizan todo tipo de relaciones interpersonales e intrapersonales, asimismo, se han creado instituciones con carácter jurídico para regular dichas relaciones. Esta sociedad se va a caracterizar por otorgar derechos y obligaciones a sus integrantes.

Herbert (2016) expone que debe existir una teoría de la sociedad que permita analizar las capacidades que ofrece dicha sociedad para mejorar la condición humana, los juicios de valor cobran gran relevancia dentro de ésta pues a partir de ellos:

[...]se afirma que la vida humana merece vivirse, o más bien que puede ser y debe ser hecha digna de vivirse [...]Una sociedad dada, existen posibilidades específicas para un mejoramiento de la vida humana, formas y medios específicos para realizar esas posibilidades [...]La sociedad establecida ofrece una cantidad y cualidad averiguables de recursos materiales e intelectuales (p.32).

No obstante, como se ha analizado que el concepto de sociedad adquiere una personalidad y preferencia propia, es decir, que esta noción es impuesta a los integrantes que se desarrollan en ésta. Amartya Sen critica la anterior idea, pues de acuerdo al autor, los juicios sobre elección y política dependen de las preferencias de los habitantes (Sen, 1976, p.15, 16), exponiendo que, por medio de las preferencias, son las guías preliminares para la elaboración de políticas públicas y la asignación de los recursos, por lo tanto, es erróneo querer suprimirlas del todo en diferentes estudios y reconceptualizándolas como externalidades.

La sociedad es algo más que una simple extensión territorial, es una noción con gran profundidad para el ser humano, pues a partir de ella, construye su vida individual y en conjunto, desarrolla actitudes, aptitudes, puede crear e innovar, reflexiona, critica lo establecido para mejorar, entre otras. Por ende, la complejidad de la sociedad provoca un abismo que hace imposible comprender sus características, ejemplo de ello es la felicidad, como factor esencial en la vida del ser humano.

Por el enigma que representa la sociedad para el individuo, en el presente estudio se acotará a la sociedad del bienestar que será analizada a continuación, idea que surge para poder brindar a los integrantes una mejor condición humana, teniendo presente llegar a un “desarrollo óptimo y la satisfacción de las necesidades y facultades individuales con un mínimo de esfuerzo y miseria” (Herbert, 2016, p. 33).

### 2.3.2. Sociedad del bienestar

Es relevante analizar el concepto de sociedad de bienestar<sup>72</sup> debido que nos permite vislumbrar la forma en cómo se ha entendido y se aplica esta noción. Para desarrollar este apartado de la investigación se retoma la obra de *El hombre unidimensional* por Herbert, pues él parte de la idea que una sociedad del bienestar es la fase avanzada de la configuración de la civilización industrial.

En el primer capítulo se realizó una breve revisión histórica del capitalismo, lo cual lleva a mencionar inevitablemente la Revolución Industrial debido que este proceso altero el tejido social, teniendo como objetivo la automatización de los talleres hasta llegar a fábricas.

Teniendo en cuenta la premisa anterior se intuye que la industrialización, es decir, la construcción y el establecimiento de las fabricas era visto como un modo de mejoramiento para la vida teniendo como consecuencia signos de progreso y modernidad, percibiendo que “la vida es más fácil para un mayor número de gente y extiende el dominio del hombre sobre la naturaleza” (Herbert, 2016, p. 31). Una de las tantas secuelas que ha dejado la industrialización dentro de las sociedades es el desarrollo del bienestar.

Se puede entender que a partir de la industrialización se empieza a conceptualizar la sociedad de bienestar, la cual se va a caracterizar por:

[...] satisfacción de las necesidades, bajo las normas de prioridad, es decir, normas que se refieren al desarrollo óptimo del individuo, de todos los individuos, bajo la utilización óptima de los recursos materiales e intelectuales al alcance del hombre. Los recursos son calculables [...] las necesidades designan condiciones objetivas en la medida en que la satisfacción universal de las necesidades vitales y, más allá de ella, la progresiva mitigación del trabajo y la miseria, son normas universalmente válidas [...] (Herbert, 2016, p. 45).

Asimismo, existe una actitud de consumir los diferentes bienes y servicios ofrecidos en el mercado, por lo tanto, el trabajo es indispensable, pues

---

<sup>72</sup> Es relevante aclarar que diversos autores utilizan como sinónimo la noción de sociedad de bienestar con Estado de bienestar, para el desarrollo de la investigación sólo se empleara el término de sociedad de bienestar.

se deriva la productividad y eficiencia provocando la capacidad de incrementar y difundir las comodidades (Herbert, 2016, p. 46, 48).

La tecnología juega un papel muy predominante dentro de esta noción porque significa la racionalización materializada por el ser humano y que puede ser utilizada en favor de todos los grupos sociales independientemente de los intereses personales, lo cual provocará el progreso de la sociedad. La razón es relevante, pues surge la directriz de explicar todo hecho social por medio del método positivista (Herbert, 2016, p. 48, 50), por lo tanto, “la característica común es un empirismo total en el tratamiento de los conceptos: su significado está restringido a la representación de operaciones y conductas particulares” (Herbert, 2016, p. 50). A través del método científico se busca el control, la explicación, predicción y claridad de los diferentes acontecimientos sociales para poder brindar a los integrantes de la sociedad una mayor comodidad en el desarrollo de sus vidas.

El Estado también es importante pues en el recae:

[...] sujeción de la sociedad a un sistema a escala mundial de alianzas militares, convenios monetarios, asistencia técnica y modelos de desarrollo; la gradual asimilación de la población de cuello blanco y los trabajadores manuales, métodos de dirección en los negocios y en el trabajo, de las diversiones y las aspiraciones en las diferentes clases sociales; mantenimiento de una armonía preestablecida entre la enseñanza y los objetivos nacionales [...] (Herbert, 2016, p. 57).

De acuerdo con Smith (2016), el Estado en dicha sociedad es relevante, pues no se debe de perder de vista que el utilitarismo ha permitido la expansión de éste, debido que ha sido el intermediario para poder realizar las relaciones de compra-venta a través de la regularización y legalización de contratos y/o acuerdos de diferente índole —comerciales, sociales, entre otros—, la intervención que ejerce el Estado, según Smith, está justificado porque es el ente que mejor sabe lo que es bueno para la colectividad (p.23), es decir, es la máxima autoridad que posibilita la organización y la integración de las personas.

La sociedad del bienestar es relevante pues dentro de esta visión se ofrece desarrollo óptimo a todos sus integrantes, teniendo mayor consideración por aquellos que se encuentran con mayores carencias en comparación con los demás.

Por ende, es una idea que permite el mejoramiento de condiciones de vida, teniendo como consecuencia el esfuerzo de fomentar políticas públicas, crear e innovar tecnología, establecer instituciones, sólo por mencionar algunas. Por las previas reflexiones de la sociedad del bienestar, se analizará la perspectiva de Amartya Sen respecto a dicho concepto examinado.

### **2.3.2.1. La visión de Amartya Sen**

Descrito lo anterior, donde la sociedad del bienestar es una noción que está encaminada a que el ser humano tenga acceso a todos los bienes y servicios para que se desarrolle y tenga al alcance las comodidades para garantizar una buena vida<sup>73</sup>.

Amartya Sen analiza que la carga conceptual de la sociedad del bienestar va dirigida al compromiso individual como colectivamente; ha generado impactos positivos pues:

Es uno de los grandes logros de la civilización europea, es una de las grandes contribuciones de Europa al mundo. El resto del mundo ha emprendido esta dirección, imitándolo cada vez más, valorando positivamente, en muchos aspectos, lo que ha sucedido en Europa desde que concluyera la segunda Guerra Mundial (Sen, 2014, p.69).

Sen (2014) expone que la bondad natural dentro de la sociedad del bienestar consiste en ofrecer protección a las personas, sobre todo a aquellas que experimentan una mayor carencia (p.69).

Dicho autor hace una analogía en la que relaciona la sociedad del bienestar con la economía de mercado, pues comparten una similitud debido

---

<sup>73</sup> De acuerdo a diversos diccionarios esta idea hace referencia a una vida placentera, sin embargo, en el tercer capítulo se desarrollará esta noción de acuerdo a la perspectiva de Amartya Sen.

que en ambos conceptos “el individuo solo no es absolutamente nada [...] las personas dependen unas de las otras” (Sen, 2014, p.70).

La expresión anterior es claramente retomada a partir de Smith (1980) en *La riqueza de las naciones* donde expone: “en una sociedad civilizada él estará constantemente necesitado de la cooperación y ayuda de grandes multitudes” (p.28).

Sen reflexiona a través de las consideraciones de Smith que como el ser humano necesita la reciprocidad, así como asistencia de los otros, esto se hace posible por medio de la confianza que es indispensable, pues a partir de esta se establecen no sólo las relaciones familiares, sino también las relaciones económicas, jurídicas, por mencionar algunas, sobre dicha idea reposa el *ethos* del sistema económico-social contemporáneo (Sen, 2014, p.71). La confianza genera que se prevengan situaciones poco favorables a los integrantes de una sociedad, es decir, “Todos los miembros de la sociedad humana necesitan de la asistencia de los demás y de igual forma se hallan expuestos a menoscabos recíprocos” (Smith, 2016, p.182).

Es decir, tanto Sen como Smith comparten que el hombre como el *ethos* del sistema económico-social contemporáneo, no puede desarrollarse individualmente y aislado de los demás, pues “la única forma de conseguir los bienes que necesitamos es entrar en relación con multitud de personas y comerciar con ellas directa o indirectamente” (Smith, 2016, p. 20), por lo tanto, el origen de la sociedad así como el mercado son en principio creados a partir de las decisiones de varias personas, que han llegado a ser establecidos en un comienzo a través de los acuerdos fundados por cuestiones éticas.

Aunado a lo anterior, se analiza que la sociedad de bienestar tiene una gran complejidad desde su conceptualización teórica y sobre todo al llevarla a la práctica en la sociedad. Pues dentro de esta noción existe una confusión entre el mejoramiento de vida para la mayoría de los habitantes sin perder de vista a los que presentan mayores carencias; y la satisfacción del deseo que se ha interpretado como la satisfacción del deseo racional. Es por eso que en el

siguiente apartado se indagará la conformación de la sociedad de bienestar actualmente.

### **2.3.3. Sociedad del bienestar contemporánea**

Una problemática que regularmente enfrenta el ser humano una vez que ha generado conocimiento y que desea llevarlo a la praxis —casi siempre persiguiendo efectos positivos—, es el afán impregnado de innovación, de transformación, alternativa, entre otras. No obstante, con el paso del tiempo, la práctica dista mucho de lo que se ha teorizado.

La conceptualización de la sociedad del bienestar no es ninguna excepción, pues ha mostrado una distorsión que indudablemente se deja ver y sentir por los seres humanos. Ante esta falla que presenta esta noción, surge la implicación ¿Qué hechos demuestran la crisis?

Con lo descrito anteriormente, se puede analizar que la sociedad del bienestar es abierta, en tanto que busca la optimalidad de los integrantes que la conforman. Sin embargo, los hechos demuestran todo lo contrario, pues como señala Herber (2016) habla de una sociedad cerrada pues busca una participación hacia el exterior por medio de la expansión económica, política y militar (p.21), el anterior autor muestra como consecuencia un:

Totalitarismo que ha dificultado la distinción conceptual entre los negocios y la política, el prestigio y el beneficio, las necesidades y la publicidad [...] exportando un modo de vida [...] trayendo como consecuencia relaciones compulsivas con la mercancía, con los artefactos motorizados agresivos, la estética falsa del supermercado (p. 22).

Aunado a lo previo Sen explica que la homogeneidad entre el negocio y la política, se debe a la ausencia de ética, sobre todo porque mucho del comportamiento empresarial específicamente ha confundido la siguiente expresión de Smith, [...] no es de la benevolencia del carnicero, del cervecero o del panadero que esperamos nuestra comida, sino la consideración que ellos hacen de sus propios intereses. Apelamos no a su sentido humanitario sino a su amor por ellos mismos [...] (Smith, p.26-7, 1776, citado por Sen).



Desde el análisis de Amartya Sen, esta premisa describe el por qué deseamos el intercambio, el cual esta aunado al amor y la confianza que debe de existir entre los participantes, los anteriores dos conceptos —amor y confianza—provocan que el comportamiento del ser humano lleve a cumplir las promesas y contratos del intercambio originando que éste sea eficaz, por lo tanto, no se puede reducir los intercambios de cualquier índole como un mero comportamiento egoísta, pues de acuerdo al autor una vez que se ha comprendido la base del intercambio los participantes captan la clara conveniencia de actuar éticamente (Sen, p.2, 3).

Amartya Sen analiza en diversos artículos que la sociedad del bienestar se ha vuelto muy limitante, porque se ha desarrollado bajo la función de la satisfacción de los deseos. Esto tiene como consecuencia que la repartición de los bienes sea complicada, originando así el quiebre del objetivo, de brindar bienestar a un mayor número de personas sobre todo a las que se encuentran en dificultades en comparación con el resto.

Se reflexiona que dentro de esta sociedad de bienestar existe una clara dicotomía entre las opciones y preferencias, ambos conceptos son componentes de un comportamiento moral, asimismo, acarrear un conflicto del principio de las necesidades y de las obras que deberían ser consideradas por el ser humano.

Esta dicotomía ha perseverado por la contradicción entre “la necesidad económica de una automatización progresiva [...], y la necesidad capitalista del despilfarro [...]” (Herbert, 2016, p. 25). Es decir, la modernización en las sociedades es entendida como el desarrollo e implementación de tecnología, cuando la tecnología no está presente se relaciona con atraso, carencia económica, perdiendo de vista la satisfacción de las necesidades básicas, el segundo punto incluye a los individuos, en quienes se ha implantado con éxito la idea de la satisfacción de los deseos como signo de mejoramiento.

La contemporaneidad de la sociedad resulta ser contradictoria en la práctica, pues a través de sus pilares de eficacia y el crecimiento se asoma una

productividad destructiva, la limitación de acción del hombre que ha sido reducido al consumismo, defensa de una miseria extrema manipulada con fines lucrativos —política, económica y socialmente— contra una falsa idea de riqueza que ha sido abrazada y entendida como la capacidad de elección por la mayoría de los seres y que realmente esta noción ha permanecido y se ha acrecentado en unos cuantos —líderes políticos y religiosos, dueños de bancos, empresarios, socialités, sólo por mencionar algunos—. Sen declara que “las desigualdades, en el mundo de hoy en día, son monumentales tanto en lo que respecta a la prosperidad económica como en lo que concierne al poder político” (Sen, 2009, p.319).

De lo anterior el autor señala que una de las principales razones por las que la sociedad distingue la brecha de carencia es por el fenómeno de globalización, este acontecimiento tiene un sesgo de la distribución, es decir, las personas con mayor carencia no captan los beneficios, además el mercado se ha visto como un ente totalitario donde se puede crear y dar solución a toda situación, sin embargo, éste es sólo un componente, una institución más dentro de la sociedad (Sen, 2009, p.320).

El Estado también ha contribuido a la distorsión del concepto de la sociedad de bienestar para que pueda ser llevado a la praxis, manifestado su rol como una forma de extender la represión por medio de la repartición de bienes y servicios (Herbert, 2016, p. 35), ha utilizado la retórica del progreso con posibilidades de mejorar la condición humana pero detrás de este discurso se encuentran fines específicos hacia intereses de los poderes establecidos (Herbert, 2016, p. 53). Asimismo, su administración es un sistema de restricción al tiempo libre, la cantidad y calidad de bienes y servicios disponibles para las necesidades vitales individuales y la capacidad crítica (Herbert, 2016, p. 82). Es decir, el Estado ha encontrado la forma del sometimiento de los seres humanos por medio de la burocracia y la administración originando la limitación de la libertad de los mismos dejando de lado la doctrina de la razón y la filosofía es que el Estado es servidor del pueblo (Smith, 2016, p. 126).

Por lo tanto, la sociedad del bienestar deja sentir las fallas una vez que impone una homogeneidad, no reconociendo la diversidad que existe entre cada sociedad, ha limitado la acción del hombre como mero consumista, los conceptos se han reducido a ser meros medios de operaciones matemáticas para poder medir el bienestar que supone tiene el objetivo de salvaguardar el mejoramiento de la condición de vida de la mayoría. Sin embargo, surge el cuestionamiento como se ve el hombre, como individuo en dicha sociedad, esta implicación se expondrá en el siguiente apartado.

#### **2.3.4. El hombre contemporáneo**

El hombre es importante para que haya sociedad, pues conforme a los pensamientos, acciones, reglas, entre otras, tiene la capacidad de desarrollar las condiciones para establecer una sociedad, es decir, “el hombre es el ser que conoce su situación en el mundo y que, mientras está en sus cabales, puede prolongar este conocimiento [...], conoce la relación que existe entre el mundo y él mismo” (Buber, 1974, p.33). No obstante, la idea del hombre se puede responder de diversas formas pues con el transcurso de los años y los diferentes acontecimientos históricos llevan que el mundo se transforme, por ende, también lo hace este concepto.

Por ejemplo, Buber (1974) en *¿Qué es el hombre?*, lleva a responder esta implicación desde la perspectiva antropológica de acuerdo a diferentes periodos de la humanidad. El autor a lo largo de dicha obra, remarca que este cuestionamiento permite entender la relación del hombre dentro del universo, el destino, el sistema de producción, entre otras. En un principio el hombre<sup>74</sup> se ve inmerso en su soledad, es decir, que fue arrojado al mundo a su suerte, desde este aislamiento y tenebrosidad busca dar respuesta a su propia configuración (p. 24).

---

<sup>74</sup> Las definiciones de hombre pueden agruparse bajo las siguientes tres grandes áreas: 1) definiciones que toman de premisa a Dios; 2) definiciones que expresan una característica o una capacidad propia del hombre y; 3) definiciones que expresan como propio o inherente del hombre su capacidad para autoproyectarse (Abbagnano, *et al*, 2004, p 62).

Empero, el hombre<sup>75</sup> dentro de la época medieval, su pensamiento y constitución está inmerso en un mundo donde su acción esta impuesta por la fe, las costumbres y tradiciones religiosas dictadas en ese tiempo (Bubber, 1974, p. 28).

Por lo tanto, el anterior prototipo del hombre cambio indudablemente a partir con la Revolución Industrial, pues surgieron grandes pensadores que cuestionaron la visión, colocando la razón como elemento primordial del ser humano (Bubber, 1974, p. 43), pues a partir de ésta se crea conocimiento y tecnología, permite la deliberación de diferentes situaciones que suceden en el contexto del hombre. Se idealizo que teniendo la bandera de la razón se daría solución a las diversas carencias sociales que aquejaban a la mayoría de los habitantes desde hace siglos.

El breve análisis anterior de qué es el hombre en diferentes etapas de la humanidad permite vislumbrar la importancia de hacer la implicación pues permite entender la participación del ser humano de manera individual e integrado en la sociedad.

Sin embargo, surge la inquietud de formular la implicación qué es el hombre contemporáneo. De acuerdo con Boff (2002) desde una perspectiva actual donde la sociedad se ve permeada por el ámbito técnico y científico el hombre es visto como un mero animal racional, pero dicha sociedad esta aunada a un sistema capitalista entonces el individuo es un ser de necesidades que deben ser cubiertas; reducido como un ser de consumo (p. 31).

Ambas respuestas previas dan un principio para poder caracterizar al hombre dentro de la contemporaneidad del sistema económico social que ha sido previamente caracterizada como fría, utilitarista, aniquilando el deseo de la superación individual como social, los valores y principios no son relevantes

---

<sup>75</sup> Aquí inician las doctrinas filosóficas religiosas y teológicas, pues exponen definiciones a partir de estas corrientes de pensamientos. Por ejemplo: confrontación de Dios con el hombre, el hombre desde la visión de Dios, entre otras. (Abbagnano, *et al*, 2004, p 621).

pues no son cuantificables, existe poca conciencia sobre la constitución del hombre, nace una nueva perspectiva de la conformación del individuo.

El ser humano es visto desde la sociedad de bienestar como un individuo pasivo pues se ha conformado con alcanzar el confort que muchas veces es percibido como un gran resultado de la tecnología, originando que la superación sea desplazada y olvidada (Herbert, 2016, p. 50).

Por consiguiente, la indiferencia que muestra el ser humano en la sociedad de bienestar ocasiona que no desarrolle un sentido crítico y se ve inmerso como un objeto mercantil, pues “el sujeto está obligado a probarse así mismo en el mercado” (Herbert, 2016, p. 42), es decir, esta reducido a una cosa, aun objeto más dentro de la cadena de producción, desvalorizando su fuerza de trabajo como un signo de explotación que se encuentra normalizada por todas las esferas de la sociedad por los individuos mismos, familia, instituciones públicas y privadas (Herbert, 2016, p. 35).

A pesar de que es visto como una unidad dentro de la sociedad, reside una contradicción pues al mismo tiempo presenta una desublimación, es decir, forma parte de una gran masa, (Herbert, 2016, p. 50), intentando una uniformidad en el pensamiento y actuar del hombre, ocasionando que viva bajo una fantasía de libertad debido que sólo exige lo que se le permite.

Se le considera como un ser totalmente racional esto derivado por dos cuestiones el primero es la confusión de la libertad que lo confunde con la capacidad de elegir entre diversos bienes y servicios; el segundo es porque busca principalmente su propio interés. Ante este desconcierto “la gente se reconoce en sus mercancías; encuentra su alma en su automóvil, en su aparato de alta fidelidad, su casa, su equipo de cocina” (Herbert, 2016, p. 48).

Ante esta nueva constitución del hombre Amartya Sen propone las siguientes reflexiones ante esta nueva naturaleza del ser humano. El primero tiene que ver con la cuestión de la motivación humana, pues por mucho que se trate de excluirlas estas conforman una parte fundamental de la vida, al tomar

las motivaciones indiscutiblemente se hace la implicación ¿cómo hay que vivir? Al realizar esta pregunta se destaca que no se puede tener siempre un mismo procedimiento (Sen, 1991, p. 3), de acuerdo al autor, es imposible que el comportamiento sea siempre el mismo, es decir, siempre se elija la situación u objeto y esta acción se le denomine como lo preferible, se produzca persistentemente una conducta egoísta que propone Edgeworth para poder llegar al óptimo, pues:

El hecho de encontrarse en el núcleo<sup>76</sup> no es por si solo un gran logro desde el punto de vista del bienestar social. Una persona que empiece mal dotada puede seguir teniendo carencia aun después de las transacciones, y si la competencia no ofrece más que la permanencia en el núcleo, la persona desamparada no considerará “la gran cosa” de este resultado (Sen, 1986, p. 177).

De acuerdo con Sen, la reducción del hombre dependiente a un comportamiento egoísta, debido a la conveniencia de la metodología utilizada en la economía del bienestar, pues la “utilidad personal se define entonces simplemente como una representación numérica de esta preferencia, asignando una utilidad mayor a una opción preferida” (Sen, 1986, p.181), obviamente este comportamiento tiene un impacto directo en la sociedad, pues se ha tergiversado que el comportamiento contemporáneo del hombre es la búsqueda y satisfacción de sus preferencias y deseos.

Otra consecuencia de realizar la pregunta precedente es “reconocer que las reflexiones éticas pueden tener algunas consecuencias en el comportamiento humano real” (Sen, 1991, p. 4), esto lleva a reflexionar, si la persecución del propio interés —egoísmo— puede lograr un bien general en la sociedad del bienestar.

---

<sup>76</sup> Correspondencia notable entre los equilibrios del intercambio de los mercados competitivos (Sen, 1991, p.176).

El punto previo lleva indudablemente a Sen a referirse a la valoración del logro social<sup>77</sup>, pues es un error que dicho concepto se minimice en la satisfacción de la eficiencia, porque “la valoración tiene que ser mucho más ética y adoptar una visión más amplia de lo bueno” (Sen, 1991, p. 4). Es decir, que los medios para alcanzar la noción, son también importantes y no se deben dejar olvidados, debido que ahí es donde el hombre muestra su comportamiento.

Ahora bien, la idea del supuesto comportamiento racional que tanto se ha manejado dentro de la sociedad y economía del bienestar, esta aunado a dos cuestiones; el primero “es considerarlo como la consistencia interna de la elección; y la segunda como la maximización del propio interés” (Sen, 1991, p. 12).

Considerar el comportamiento racional como consistencia de la elección tiene como consecuencia:

Que todas sus elecciones pueden explicarse como elección de opciones preferidas por encima de todas con respecto a una relación de preferencia postulada, de este enfoque se puede analizar que la preferencia real de una persona si se examinan sus elecciones efectivas, y no puede considerarse la actitud de una persona hacia las opciones en forma independiente de la elección (Sen, 1986, p. 182).

Sin embargo, “es imposible pues es evidente que todos cometemos equivocaciones, hacemos experimentos, nos sentimos confusos” (Sen, 1991, p. 11), sólo por mencionar algunos.

Ahora bien, la maximización del propio interés provoca un rechazo a las consideraciones éticas, en efecto:

Puede que no sea tan absurdo argumentar que realmente las personas siempre maximizan su propio interés, como lo es mantener la racionalidad, debe invariablemente, exigir dicha maximización. El egoísmo universal como

---

<sup>77</sup> Sen retoma la definición de la valoración del logro social otorgada por Aristóteles en *Ética Nicomaquea*, donde retoma la idea del bien, genera un impacto no sólo a nivel personal, sino que tiene un impacto en la sociedad (Aristóteles, 1985, p. 131).

realidad puede ser falso, pero el egoísmo universal como requisito de la racionalidad es evidentemente absurdo (Sen, 1991, p. 16).

Para explicar que el egoísmo no puede ser el eje de acción del hombre contemporáneo y por ende dentro de la economía y sociedad, Sen retoma los conceptos de simpatía y compromiso. El primero hace referencia que el ser humano continuamente muestra curiosidad por lo demás y el afecto demostrado perturba el interés individual (Sen, 1986, p. 187), aunado a la anterior definición, en su forma más general de dicho concepto se entiende que es “la acción recíproca de las cosas entre sí o su capacidad de influir una sobre otra” (Abbagnano, *et al*, 2004, p. 1073), por lo tanto:

Por más egoísta que se pueda suponer al hombre, existen evidentemente en su naturaleza algunos principios que le hacen interesarse por otros, y hacen que la felicidad de éstos le resulte necesaria, aunque no derive de ella nada más que el placer de contemplarla (Smith, 2016, p.49).

La imaginación tiene un papel importante pues:

Nos permite situarnos en la posición, es decir, concebir que padecemos los mismos tormentos, alegrías, por mencionar algunas [...] y formarnos así alguna idea de sus sensaciones, e incluso sentir algo parecido, aunque con una intensidad menor (Smith, 2016, p. 50).

El segundo concepto es el compromiso, Sen lo define como la acción, para entenderlo mejor, desarrolla el ejemplo siguiente:

Si el conocimiento de que se tortura a otros nos enferma, éste es un caso de simpatía; si no nos enferma, pero creemos que es malo y estamos dispuestos a hacer algo para detenerlo, éste es un caso de compromiso (Sen, 1986, p. 187).

Ante los conceptos mencionados surge el cuestionamiento ¿por qué es importante tener la distinción? De acuerdo con el autor el comportamiento basado por la simpatía es egoísta pues nos duele el dolor de otros, o complace el placer de los demás, evidenciando la búsqueda de la utilidad individual puede ser impulsada por la acción de la simpatía. No obstante, la acción es realizada por el compromiso (Sen, 1986, p. 187), es decir, con el segundo concepto el sujeto no permanece pasivo.



También se indica que el término de simpatía muestra en ciertas situaciones una gran practicidad para llevar a cabo análisis, sobre todo cuando existe un sentimiento de bienestar de una persona que es psicológicamente dependiente del bienestar de otro, es decir, existe una relación de similitudes entre las personas; mientras que el compromiso<sup>78</sup> hace referencia a las elecciones llevadas a cabo de acuerdo a los niveles de bienestar esperados (Sen, 1986, p. 188), se realiza la deliberación en contra de las preferencias<sup>79</sup> teniendo como consecuencia el derrumbe de la actual base de la economía, sociedad y comportamiento del ser humano.

De acuerdo a las reflexiones previas Sen al igual que Herbert coinciden que ante la variable de criterio de la elección es importante, aunque no absoluta. Pues escoger entre una amplia variedad de bienes y servicios no significa que se ha alcanzado el bienestar social y mucho menos el individual, incluso el propio Sen cataloga que una conducta robotizada — dicho autor se refiere a no admitir las inconsistencias del comportamiento humano— es en palabras del autor: un tonto.

El rechazo del egoísmo como una descripción de la motivación no implica la aceptación de cierta moral universalizada como la base del comportamiento efectivo. Tampoco vuelve a los seres humanos excesivamente nobles. Por otro lado, el uso del razonamiento tampoco implica una sabiduría notable (Sen, 1986, p. 216).

Asimismo, Amartya Sen expone un nuevo cuestionamiento si realmente los seres humanos son felices siguiendo las precedentes pautas otorgadas por la sociedad y economía del bienestar.

La anterior reflexión que realiza Sen es importante pues la idea de felicidad dentro de la contemporaneidad socioeconómica “refleja lo que una

---

<sup>78</sup> Esta definición de compromiso excluye los actos contrarios al interés propio que derivan sólo de un error en el pronóstico de consecuencias (Sen, 1986, p. 188).

<sup>79</sup> Aclara Sen que este término es muy ambiguo pues muchas veces se utiliza como sinónimo de mejoramiento, sin embargo, aclara que no se pueden usar simultáneamente para una afirmación empírica. (Sen, 1986, p. 192).

persona puede esperar y cómo la situación social aparece en comparación con esto” (Sen, 1991, p. 45).

Por lo tanto, la forma de medir la felicidad —la elección de maximizar la utilidad es una mala decisión de cómo se comportan los seres humanos, los deseos humanos son ignorados porque se enfoca en la utilidad derivada por las cosas que se escogen y no en el proceso de escogerlas, entre otros— tiene como resultado una desviación debido que presenta un sesgo de acuerdo a las carencias que presenta cada persona, pues es más fácil que las personas cuyas circunstancias de vida han sido poco favorables se conformen con la poca escases que han tenido otras personas, de modo que, lo único que se está haciendo es suprimir el aumento de la angustia por la necesidad de seguir sobreviviendo, lo cual no tiene un sentido ético pues se realiza una valoración proporcional a la pérdida de las personas (Sen, 1991, p.45).

Lo que explica Sen es que no se debe mal interpretar el concepto de felicidad y reducirlo de acuerdo a la cantidad de bienes y servicios que posean los individuos porque “la mayoría de los hombres, el vulgo y la gente común, identifican bien y felicidad con el placer, y por esta razón aman una vida llena de goces” (Aristóteles, 1985, p.132).

De acuerdo con la premisa previa, el autor analizado muestra su influencia a la ética de Aristóteles. Debido que la idea de felicidad para ambos debe ser activa. Para Aristóteles dicho concepto puede ser ambiguo dependiendo del tipo de persona que lo defina. Por ejemplo, para algunas personas, la felicidad es cuando se ha resuelto alguna carencia, o se ha satisfecho un deseo (Aristóteles, 1985, p.132), por ende, no es felicidad, pues no hay una trascendencia a largo plazo individual y colectiva en la acción de cubrir la carencia o deseo.

Mientras que para Amartya Sen, es imposible que se reduzca la felicidad a una mera proporción mediante la acción de adquirir. Dicho término desde la perspectiva del bienestar, “ser feliz” no es ni siquiera una actividad valorativa, debido que muestra la problemática del criterio de la medición para poder

evaluar el bienestar de una persona. Es por eso que el autor hace hincapié en los logros que efectúan las personas (Sen, 1991, p.46).

El hombre contemporáneo es un concepto desvirtuado que ha sido resultado de la ilusoria fantasía de la sociedad y economía del bienestar. Pues como se ha expuesto se ha reducido el actuar y pensamiento del ser humano; ha comprado la idea de que mostrar su lado humano, tomar en cuenta cuestiones éticas, es signo de irracionalidad, debilidad y pérdida económica.

Ante las problemáticas previamente señaladas el ser humano tiene dos opciones la primera tiene que ver con estudio del saber y la práctica de la virtud; el segundo, hace referencia a seguir con la conducta de la adquisición de riqueza y grandeza (Smith, 2016, p.137).

Expuestos estos dos caminos Amartya Sen elige el primero, pues al cuestionar si el hombre es feliz, ha provocado una reflexión inminentemente difícil de ignorar, lo cual provoco que desarrollará el enfoque de las capacidades, el cual será analizado en el siguiente capítulo.

### **Capítulo III. Las capacidades humanas para afrontar y superar las desigualdades**

“La verdadera riqueza de una nación está en su gente. El objetivo básico del desarrollo es crear un ambiente propicio para que los seres humanos disfruten de una vida prolongada, saludable y creativa. Esta puede parecer una verdad obvia, aunque con frecuencia se olvida debido a la preocupación inmediata de acumular bienes de consumo y riqueza financiera” Informe de Desarrollo Humano, 1990.

#### **Presentación**

En el capítulo anterior se realizó un análisis sobre el impacto que ha provocado el utilitarismo en el hombre contemporáneo; éste es un concepto desvirtuado que ha sido resultado de la ilusoria fantasía de la sociedad y economía del bienestar.

Como se presentó previamente se ha reducido el actuar y pensamiento del ser humano; ha comprado la idea de que mostrar su lado humano, tomar en cuenta cuestiones éticas, es signo de irracionalidad, debilidad y lo más grave representa una pérdida económica.

Ante las problemáticas anteriormente señaladas el ser humano tiene dos opciones; la primera tiene que ver con el estudio de saber y la práctica de la virtud; el segundo, hace referencia a seguir con la conducta de la adquisición de la riqueza y grandeza (Smith, 2016, p. 137).

Expuestos estos dos caminos Amartya Sen elige el primero, pues al cuestionarse si el hombre es feliz siguiendo el camino trazado por la sociedad y economía del bienestar, ha provocado una reflexión inminentemente difícil de ignorar, teniendo como consecuencia el desarrollo del enfoque de las capacidades.

Por lo tanto, en el presente capítulo corresponde examinar el enfoque de las capacidades, que tiene por objetivo considerar a la vida humana como un set de hacer y ser, proporcionando la evaluación de la calidad de vida con la valoración de capacidad para funcionar o realizar alguna oportunidad; por tal motivo, éste enfoque permite una evaluación ética, pues considera cuestiones

como la habilidad al acceso a un buen trabajo, e incluso, relaciones afectivas que puede desplegar (Sen, p.43), provocando una apertura hacia el análisis que afectan el mejoramiento del bienestar humano, pues no se limita únicamente a tomar en cuenta el nivel de riqueza o ingreso de los individuos como habitualmente lo realiza la corriente utilitarista.

El enfoque de las capacidades se centra en dos conceptos; el primero, es la capacidad, radica en desarrollarla(s) para incrementar las opciones disponibles, teniendo como consecuencia la libertad de elegir lo que valora cada ser humano, permitiéndole ser y hacer de acuerdo a sus diversidades culturales, sociales, físicas, intelectuales, entre otras. Es decir:

Es un reflejo de la libertad para lograr valiosos funcionamientos. Se concentra directamente en la libertad, de libertad como tal, más que en los medios para lograr la libertad, e identifica las alternativas. En este sentido puede leerse como un reflejo de la libertad sustantiva. Por lo tanto, la capacidad es la libertad de una persona para alcanzar el bienestar (Sen, 1992, p.49).

En otras palabras, Sen trata de recobrar la acción del hombre y valorizarlo más allá de términos monetarios, pues el ser humano tiene una constitución más compleja para reducirlo meramente como una capacidad de fuerza de trabajo.

Mientras que el funcionamiento(s), “es un componente(s) del bienestar” (Sen, 1992, p.49). Es decir, es el conjunto de elementos que conforman la posibilidad de hacer y ser para el ser humano. Dicho(s) funcionamiento(s), por lo tanto, relaciona la evaluación de la calidad de vida con la valoración de la capacidad para funcionar o realizar alguna oportunidad (Sen, p.43).

Originando que ambos conceptos se centren en el objetivo fundamental de que el ser humano disfrute de una vida digna respetando la pluralidad de cada individuo de acuerdo al contexto geográfico, cultural, social en el que se desenvuelve.

También corresponde a examinar los conceptos de desigualdad, igualdad y justicia, debido que estos términos han sido objeto de múltiples

estudios a lo largo de la historia, por profesionales de diferentes áreas del conocimiento, asimismo, se expondrá la perspectiva de Amartya Sen hacia las anteriores ideas, considerando el enfoque de las capacidades, por lo tanto, la igualdad y la justicia serán trastocados para poder crear una nueva concepción más cercana a la cotidianidad de la vida de los seres humanos.

Sen realiza la crítica que dentro del utilitarismo y de la economía la igualdad, así como su contraparte, es decir, la desigualdad, son entendidas dentro de un espacio de ganancias y pérdidas útiles, reduciendo su acción a términos de ingresos, ocasionando que sólo se utilice la información de la distribución de ingreso, la cual resulta insuficiente sobre las desigualdades existentes en el estado de bienestar de una persona, sociedad, entre otros (Sen, 2014, p. 106). Es por eso que, para el autor, para llevar acabo la evaluación de la igualdad, se debe considerar la pluralidad de contextos, la diversidad de los individuos, así como la inmersión del ser humano en la sociedad.

Para el término de justicia, Amartya Sen, comienza haciendo énfasis que la razón ocupa un lugar importante para realizar el estudio de diversos temas sociales, políticos, económicos, entre otros; por lo tanto, dentro de una teoría de justicia, la razón juega un papel fundamental pues permite señalar la injusticia o la justicia (Sen, 2009, p.37).

Para el análisis de dicho concepto, Sen se percata que existen dos líneas primordiales y divergentes para su estudio. El primero, lo denomina como institucionalismo trascendental, el cual se destaca porque existe un evidente afán de buscar y alcanzar una justicia perfecta por medio de las instituciones. El segundo, es identificado como enfoque fundamentalmente comparativo, se basa en las realizaciones del ser humano, de modo que, el punto de partida y el centro es el hombre tomando en cuenta su constitución racional y subjetiva; por lo que, no centra su atención a alcanzar un ideal de perfeccionamiento, pero si le importa la comparación entre sociedades factibles.

Amartya Sen desarrolla su obra *La idea de la justicia* (2009), a partir del enfoque fundamentalmente comparativo. Debido que para él el eje central debe de ser el humano, considerando la totalidad de su constitución como persona dentro de la sociedad.

La finalidad de realizar el análisis permite que el ser humano tenga y perciba dignidad en la calidad de vida que él mismo ha elegido por medio de desarrollar el ser y hacer teniendo como consecuencia la creación de una sociedad más justa e igualitaria a nivel individual como colectivamente.

### **3.1 ¿Qué es una capacidad?**

En el capítulo anterior se realizó una crítica donde se expone que la idea de economía como sociedad del bienestar han presentado serios problemas al tratar de racionalizar toda conducta humana, reduciendo el actuar humano, dejando de lado las motivaciones, así como, cuestiones éticas de los seres humanos. ¿Cuál es la relación entre ética y capacidad, qué tanto superaría la racionalidad dominante?

Por lo tanto, en este apartado se incorpora la idea de la capacidad; a partir de ésta Amartya Sen desarrolla el enfoque de las capacidades como una alternativa del ser humano para enfrentar el sistema económico contemporáneo.

Indiscutiblemente el concepto de capacidades tiene gran importancia, porque es algo propio de los seres humanos, una de las principales características que lo diferencia del resto de las especies que habitan en el planeta.

Expuesto lo anterior indudablemente surge el cuestionamiento ¿qué es una capacidad?, dar respuesta resulta ambiguo debido que no existe una interpretación unívoca. No obstante, existen diversas explicaciones de acuerdo a las perspectivas, por ejemplo, para Nussbaum, define una capacidad desde un:

Ámbito filosófico, es decir, a partir de este concepto permite la base de una teoría de los derechos básicos de los seres humanos, los cuales deben ser respetados y aplicados por los gobiernos de todos los países, como requisito mínimo del respeto por la dignidad humana (Nussbaum, 2007, p. 83).

Para dicha autora, la capacidad constituye el origen de los elementos políticos de una sociedad, pues a través de ésta las personas pueden hacer y ser, provocando así tener una calidad de vida. Siempre apelando que la capacidad asume la cualidad de “atribuirse a todas y cada una de las personas, para tratarlas, así como fines y no como medios para los fines de otros” (Nussbaum, 2007, p.83).

Por lo tanto, una capacidad será entendida como la extensión de cualidades, aptitudes, habilidades ya sean físicas, intelectuales y sociales que puedan ser desarrollados por los seres humanos, ofreciendo así la oportunidad de actuar, reconociendo que el hombre no puede permanecer pasivo ante el mejoramiento de su vida. No obstante, si hay mecanismos que propician la pasividad del ser humano, por ejemplo:

La gran desproporción en los niveles de desarrollo social y económico entre las distintas partes del planeta, las amenazas a la seguridad y la paz internacional, la problemática ecológica, cuestiones demográficas, insuficiente ritmo de crecimiento de la producción de los alimentos, el agotamiento de los recursos no renovables, en especial, de los energéticos, entre otros (Fabelo, 2004, p. 81).

Tales mecanismos implementados por el sistema económico contemporáneo han provocado que el ser humano, se vea inmerso en un círculo vicioso donde el eje central es el mercado, pues a partir de éste se crea el tejido social, “disfrazando la intencionalidad ideológica bajo un ropaje de aparente objetividad científica, tiende asumir las relaciones mercantiles como la condición natural de la existencia humana y el único modo de garantizar progreso y prosperidad al hombre” (Fabelo, 2004, p. 124).

Originando así el impulso únicamente del ingreso y la riqueza, en contra parte estimulando el abandono de otro tipo de capacidades valorativas en la vida del ser humano.



Ante esta situación, es pertinente abordar que la capacidad son las alternativas que tiene el ser humano para mejorar su condición de vida, por ejemplo, el ser humano es emprendedor y altruista, a pesar de ello, el sistema capitalista, ha vendido la falsa de idea de que el hombre es un empleador y egoísta, originando así, que la concentración de la riqueza este en pocas personas (Yunus, 2018).

Sin embargo, para fin de la presente investigación se retoma en el siguiente apartado la perspectiva de capacidad de Amartya Sen, dicho autor fue el pionero en la utilización del término de capacidad, desarrollando así “El enfoque de las capacidades”, la construcción del Índice del Desarrollo Humano<sup>80</sup> e impactando estudios económicos y políticas gubernamentales.

### **3.1.2 La capacidad desde la perspectiva de Sen**

Como se explicó previamente el concepto de capacidad es muy amplio, de una manera muy simple se entiende que es “algo” que puede ser desarrollado y le puede servir para enfrentar diversas situaciones que se presentan en la vida.

El primer acercamiento entre el término de “capacidades” y Sen, fue cuando presentó el trabajo titulado ¿Igualdad de qué?, en el *The tanner lecture on human values*, donde expone los diversos huecos que existen principalmente en tres mediciones de igualdad; igualdad utilitaria, igualdad de utilidad total y la igualdad rawlsiana. Indudablemente al explicar el tema de igualdad tuvo una aproximación fortuita con la idea de la capacidad pues planteó que las personas, por “diferencias de constitución y ubicación, requieren distintas cantidades de bienes [...] juzgar la ventaja en términos de bienes primarios<sup>81</sup> lleva a una moralidad parcialmente ciega” (Sen, 1979,

---

<sup>80</sup> El Índice de Desarrollo Humano mide el progreso conseguido por un país en tres dimensiones básicas del desarrollo humano: disfrutar de una vida larga y saludable, acceso a la educación y nivel de vida digno (<http://www.mx.undp.org>).

<sup>81</sup> El concepto de bienes primarios lo retoma de Rawls. Son medios de uso múltiple como el ingreso y la riqueza, los poderes y las prerrogativas del oficio, las bases sociales de la autoestima (Sen, 2010, p. 284). El término hace referencia a cosas que todo hombre racional presume querer —incluyendo derechos, libertades, oportunidades, por mencionar algunos— (Sen, 1979, p. 214).

p.216). Es decir, que los seres humanos tienen una gran diversidad entre sí, por ende, cada uno tiene diferencias en la riqueza, se desenvuelven en distintos entornos culturales, existen diversos recursos naturales, por lo tanto, cada sociedad ofrece distintas oportunidades.

Aunado a lo anterior, en dicho trabajo realiza una crítica contundente al utilitarismo; exponiendo la gravedad de mostrar que el ingreso es la capacidad de crear la felicidad humana o la satisfacción de los deseos (Sen, 1979, p.216). En otras palabras, Sen trata de recobrar la acción del hombre y valorarlo más allá de términos monetarios, pues el ser humano tiene una constitución más compleja para reducirlo meramente como una capacidad de fuerza de trabajo. El autor presenta el siguiente ejemplo:

Una persona con una severa discapacidad no puede ser considerada más aventajada sólo porque tiene más ingreso o riqueza que su vecino fuerte y sano. En efecto, una persona más rica con una discapacidad puede estar sujeta a muchas restricciones que otra más pobre sin la discapacidad física puede no experimentar (Sen, 2010, p. 283).

Para dicho autor el concepto de capacidad es aquella que permite ser y hacer al ser humano, teniendo como consecuencia, la razón de valorar el desarrollo de dicha (s) capacidad (es) (Sen, 2010, p. 262). No obstante, este término “se vincula estrechamente al aspecto de oportunidad de la libertad<sup>82</sup>, vista desde la perspectiva de las oportunidades comprensivas y no sólo desde el enfoque de lo que sucede con la culminación” (*ídem*).

La calidad de la idea de la capacidad radica en desarrollarla(s) para incrementar las opciones disponibles, teniendo como consecuencia la libertad de elegir lo que valora cada ser humano, permitiéndole ser y hacer de acuerdo a sus diversidades culturales, sociales, físicas, intelectuales, entre otras.

---

<sup>82</sup> De acuerdo a Sen, la idea de oportunidad de la libertad, puede definirse por medio de dos aspectos. El primero hace referencia a la oportunidad de efectos de culminación, es decir, la finalización. El segundo es por medio del efecto de oportunidades comprensivas, este último permite la ampliación del concepto de oportunidad de libertad pues permite saber cómo la persona alcanza la situación de culminación (Sen, 2010, p. 260).

Debido al gran impacto directo que tienen las capacidades en la vida del ser humano evidentemente surge la implicación del ¿Por qué son sustanciales las capacidades? Su relevancia radica, en la realidad que resulta difícil de ser ignorada pues los individuos experimentan restricciones de formas diversas ocasionadas por la misma organización de la sociedad (Nussbaum, 2007, p.172), de modo que, evidencia las disparidades, exclusiones, como huecos en la implementación de las políticas públicas. Por ejemplo:

Supongamos una persona en una silla de ruedas. La razón por la cual esta persona está menos apta para moverse por el espacio público que la persona «normal» es enteramente social: la sociedad no ha previsto un acceso a los espacios públicos adaptado a una silla de ruedas (Nussbaum, 2007, p.172).

Asimismo, nos permiten evaluar la ventaja general<sup>83</sup> del individuo y cómo se compara con los demás, de manera individual como colectiva, al realizar este ejercicio permite “mirar a las capacidades generales de las cuales unas y otras consiguen disfrutar” (Sen, 2010, p. 283). Teniendo presente que la idea de la capacidad para Sen, está relacionada a la libertad sustantiva<sup>84</sup>, es decir, da hincapié a la habilidad real que puede desempeñar la persona para realizar diferentes cosas que aprecia (*ídem*).

También la capacidad tiene un impacto en los deberes y responsabilidades de los seres humanos, pues implícitamente contiene poder, pues posee una relación para influir en la asimetría que presentan los demás, por ejemplo, los recursos naturales, los animales, situaciones de exclusión, vulnerabilidad, sólo por mencionar algunas (Sen, 2010, p. 236).

---

<sup>83</sup> La ventaja general posteriormente Sen la retomará como calidad de vida, esta idea será analizada posteriormente en el trabajo.

<sup>84</sup> Logro de los fines que el ser humano estima como valiosos (Sen, 2010, p. 260). Cabe mencionar, que Sen también utiliza como sinónimo oportunidades sustantivas, por lo tanto, en la investigación también se utilizaran ambos conceptos como sinónimos.

Sin embargo, “la capacidad tiene un papel en ética social y en la filosofía política que va mucho más allá de su posición como competidor de la felicidad<sup>85</sup> y, el bienestar en tanto guía de la ventaja humana” (Sen, 2010, p. 301).

Se debe tener presente, la primordial atención que otorga la perspectiva de la capacidad de Sen, reside en “la variabilidad de la necesidad de recursos de los individuos, y también en la variabilidad de la capacidad para convertir esos recursos en funcionamientos<sup>86</sup>” (Nussbaum, 2007, p.171).

Al ser el concepto de capacidad sumamente importante en la vida de los seres humanos, pues, a través de la ejecución de ésta idea, el hombre tiene la oportunidad de realizar diferentes actividades sociales, intelectuales y físicas que en su conjunto dan como resultado no sólo la satisfacción, sino en aceptar las diferencias de las capacidades humanas a lo largo de la vida, cultura, sociedad, entre otras. Por tal motivo, al reconocer que dicho término es la base de una teoría de justicia y una alternativa de solución ante el sistema contemporáneo Amartya Sen fue desarrollando el “Enfoque de las capacidades”, el cual se profundizará en el siguiente apartado.

### **3.2 Enfoque de las capacidades humanas de Amartya Sen**

Previamente se analizó la definición del concepto de capacidad, el cual es una herramienta o conjunto de éstas, las cuales tienen la habilidad de ser desarrolladas para poder enfrentar alguna situación, alcanzar un objetivo, por mencionar algunas, permitiendo la reflexión que “el ingreso y la riqueza no es la suma total de la vida humana” (Informe de Desarrollo Humano, 1990, p. 31).

Lamentablemente a lo largo de la historia de la humanidad, los jefes de las naciones, así como el resto de los habitantes, se han enfocado en los

---

<sup>85</sup> El término de felicidad ha sido restablecido por Sen desde la perspectiva de la economía del bienestar. Donde pone como eje central la idea de felicidad; permitiendo la evaluación del bienestar humano y las ventajas aprovechadas por las diferentes personas (Sen, 2010, p. 302).

<sup>86</sup> Son las combinaciones o las alternativas que tiene el ser humano para poder ser o hacer. En el subtema 3.2.1 Importancia del concepto de funcionamiento en el enfoque de capacidades, se amplía la definición de éste.

objetivos utilitaristas (ingreso y riqueza), provocando que el esfuerzo intelectual y material se concentre en el “mejoramiento de objetos inanimados de conveniencia —por ejemplo, producto nacional bruto (PNB) y en el producto interno bruto (PIB) — que han sido objeto de miles de informes de progreso económico” (Sen, 2010, p. 255). Ante esta situación de la falsa homogeneidad y del rechazo eminente en las diferencias que existen dentro como fuera de los territorios geográficos, aspectos sociales y culturales que se hacen presentes en la formación de los seres humanos Amartya Sen vislumbra la oportunidad de reflexionar y plasmar un enfoque más cálido y tenga una mayor aproximación a la cotidianidad de la vida.

De modo que, para Sen la idea expuesta va más allá de la persecución y acumulación de riqueza y del fin de lograr algún propósito, pues de acuerdo al autor la importancia de la capacidad radica en el intervalo, esto es, en el medio en cómo la persona adquiere la culminación, en desplegar dicha capacidad para aumentar las opciones disponibles, originando así utilizar “indicadores directos de la calidad de vida, el bienestar y las libertades que las vidas humanas pueden traer consigo” (Sen, 2010, p. 256).

A partir de la necesidad de emplear indicadores que tengan una correspondencia directa con la calidad de vida, bienestar y las libertades de los seres humanos, ocasiona que se despliegue la premisa de evaluación, es decir, en palabras del autor, “tenemos razón para estar interesados no sólo en la clase de vidas que conseguimos vivir, sino también en la libertad que realmente tenemos para escoger entre diferentes estilos y modos de vida” (*ídem*). Esta premisa resulta difícil de ignorar, debido que de manera continua ya sea consciente o inconscientemente comparamos, asimismo, es útil para conocer el acceso al despliegue de oportunidades que hace referencia el enfoque de las capacidades.

El enfoque de capacidad<sup>87</sup> considera a la vida humana como un set de hacer y ser<sup>88</sup>, proporcionando la evaluación de la calidad de vida con la valoración de la capacidad para funcionar o realizar alguna oportunidad (Sen, p.43); por tal motivo, éste enfoque permite una evaluación ética, pues considera cuestiones como la habilidad al acceso a un buen trabajo, e incluso, relaciones afectivas que puede desarrollar.

Es importante señalar que al desarrollar este enfoque y al plantearlo en diferentes análisis de problemáticas sociales que afectan el bienestar humano, la desigualdad, la pobreza, la calidad de vida, injusticia social, por mencionar algunos. Sen no está inmerso en la preocupación por el grado de satisfacción, utilidad o la cantidad de recursos que poseen las personas, en cambio, si se centra en los individuos y la relación entre su capacidad, es decir, la capacidad de hacer y ser. Esta es la principal premisa de su trabajo, pues ya no se examina un estudio a partir de las necesidades básicas, los bienes primarios expuestos por Rawls o los recursos que tiene el hombre, sino por sus capacidades que le permiten llegar a hacer o ser. Evidenciando la libertad que tiene una persona para conseguir aquello que valora (Urquijo, 2014, p. 64).

Dentro de este enfoque, el autor señala las siguientes consideraciones que se deben tener presentes. Se debe tener en cuenta que desempeña un eje informativo para juzgar y comparar las ventajas generales del individuo (Sen, 2010, p. 256), hace referencia a la evaluación. Por lo tanto, pueden existir diferentes formas de recabar dicha información, por ejemplo, de manera más práctica se puede recabar datos por medio de los resultados que arrojan las políticas públicas, instituciones gubernamentales y privadas, entre otras. Ante esta situación Amartya Sen deja claro que su enfoque fue reflexionado de

---

<sup>87</sup> Para realizar el enfoque de las capacidades Sen retomó reflexiones a partir de Adam Smith, Karl Marx y Aristóteles. A lo largo de su trabajo reanuda conceptos —el bien en los seres humanos, éxito de la vida humana a través del desarrollo de actividades necesarias, y determinantes del bienestar en la política económica— de los autores y los va desarrollando de acuerdo a su visión (Sen, p.43).

<sup>88</sup> Amartya Sen denominó funcionamientos al set de hacer y ser para el ser humano. Dichos funcionamientos, por lo tanto, tienen una relación con la evaluación de la calidad de vida con la valoración de la capacidad para funcionar o realizar alguna oportunidad (*idem*).

manera general buscando así la información sobre las ventajas particulares, apreciada desde el punto de vista de la oportunidad y no por medio de un diseño específico sobre la mejor organización de la sociedad (Sen, 2010, p. 262).

El autor tiene una renuencia para crear un proyecto particular, pues estaría contradiciendo la reflexión de la diferenciación y el despliegue de las capacidades de los seres humanos. “La perspectiva del enfoque apunta a la relevancia central de la desigualdad de capacidades en la evaluación de las disparidades sociales<sup>89</sup>, pero no propone ninguna fórmula específica para decisiones de política” (Sen, 2010, p. 262), pues se estaría homogeneizando las capacidades individuales hacia la colectividad.

Otro punto relevante dentro del enfoque es el énfasis de la pluralidad<sup>90</sup> de aspectos de las vidas, así como las preocupaciones. Vislumbrando la destreza de los seres humanos para lograr distintas combinaciones de actividades que podamos contrastar y juzgar entre sí desde el punto de vista de lo que tenemos razón para valorar (Sen, 2010, p. 263). De manera que, la diversidad para Sen es primordial, pues a través de estas características personales y colectivas manifiestan las problemáticas sociales que afectan el bienestar humano.

En consecuencia, el enfoque de la capacidad está inmerso “en la vida humana, y no en objetos separados de conveniencia, como ingresos o mercancías que una persona puede poseer, los cuales se consideran con frecuencia, en especial en el análisis económico, como los principales criterios del éxito humano” (Sen, 2010, p. 263), resulta muy reduccionista evaluar la calidad de vida a partir de conceptos materialistas, pues la vida es muy

---

<sup>89</sup> El autor considera el siguiente ejemplo: un intercambio de carácter disyuntivo entre la capacidad de una persona de estar bien nutrida y su capacidad de estar bien alojada —la pobreza puede hacer ineludibles estas difíciles opciones—, y se tiene que ver la capacidad general de la persona desde el punto de vista de los logros combinados a su disposición (Sen, 2010, p. 263).

<sup>90</sup> El término de pluralidad de acuerdo al autor es entendido como las características y circunstancias externas —ambientes naturales, comunidades, factores epidemiológicos, entre otros— e internas —rasgos psicológicos, físicos, intelectuales, por mencionar algunos—, diversas de las que se impregna el ser humano (Sen, 2014, p. 32).

compleja para tener el atrevimiento de limitarla, en cambio, Aristóteles menciona “a la vida de negocios, es algo violento y es evidente que la riqueza no es el bien que buscamos, pues es útil en orden a otro” (Aristóteles, 1985, p. 135). De modo que, el ser humano no se puede definir por no llegar a hacer y ser tomando en cuenta la variable del ingreso, es un error fatal creer que el trasfondo de su esencia, la culminación de algún objetivo es por medio del ingreso. Sen menciona:

Lo que podemos o no podemos hacer, lo que podemos o no podemos realizar, no depende únicamente de nuestro ingreso, sino también de la diversidad de características físicas y sociales que afectan nuestras vidas y nos convierten en lo que somos (Sen, 2014, p. 40).

Ante esta situación Sen, argumenta que se preste mayor atención a las oportunidades; provocando que se reflexione, comprenda y valore la importancia de los medios para optar una oportunidad y tener una vida humana satisfactoria de acuerdo a la diversidad individual de cada ser (Sen, 2010, p. 264).

Por tal motivo se debe tener presente que el “enfoque de capacidad no es lo que la persona realmente termina por hacer, sino lo que ella es de hecho capaz de hacer, elija o no aprovechar esa oportunidad” (Sen, 2010, p. 265).

Otro elemento que se debe tener presente para la comprensión del enfoque es el término de funcionamientos.

Este nuevo alcance que expone el enfoque de capacidad se debe tener presente los conceptos de capacidad y funcionamiento dado que son la base del desarrollo del mismo. Los cuáles serán explicados continuación.

### **3.2.1 Importancia del concepto de funcionamiento en el enfoque de las capacidades**

Los términos de capacidad y funcionamiento cobran gran relevancia dentro del enfoque de capacidad de Amartya Sen, pues a partir de éstos se construye



dicho enfoque, para poder evaluar de una manera más cálida las diferentes problemáticas sociales que afectan el bienestar del ser humano.

Es importante distinguir estos dos conceptos, pues muchas veces se puede llegar a una confusión pues tienen una conexión estrecha entre sí, sin embargo, existe una diferencia.

La idea de capacidad entendida muy básica es “algo” que puede ser desarrollado y puede servir para enfrentar diversas situaciones que se presentan en la vida. Pero de acuerdo a Sen, es:

Un reflejo de la libertad para lograr valiosos funcionamientos. Se concentra directamente en la libertad, de libertad como tal, más que en los medios para lograr la libertad, e identifica las alternativas. En este sentido puede leerse como un reflejo de la libertad sustantiva. Por lo tanto, la capacidad es la libertad de una persona para alcanzar el bienestar (Sen, 1992, p.49).

Mientras que un funcionamiento(s), “es un componente(s) del bienestar” (Sen, 1992, p.49). Es decir, es el conjunto de elementos que conforman la posibilidad de hacer y ser para el ser humano. Dicho(s) funcionamiento(s), por ello, se relaciona la evaluación de la calidad de vida con la valoración de la capacidad para funcionar o realizar alguna oportunidad (Sen, p.43).

Los funcionamientos son los diversos componentes<sup>91</sup> que influyen en las actividades individuales o estados del ser de una persona, permitiendo así la concentración del análisis de lo que se consigue realizar o se ha logrado. Para entender mejor lo desarrollado, se tiene el siguiente ejemplo:

Si una persona presenta una enfermedad parasitaria que le dificulta la absorción de los nutrientes, en consecuencia, la persona podría sufrir desnutrición, aunque consuma la misma cantidad de alimentos que otra persona para la cual esta es más que suficiente (Urquijo, 2014, p. 69).

Por ende, el funcionamiento o el conjunto de éstos ayudan dando información sobre la perspectiva de factores que influyen en cómo es la vida de los seres humanos. Debido a la importancia que tienen los funcionamientos se

---

<sup>91</sup> Se toma en cuenta cuestiones como: alimentación, vivienda, entorno socio-cultural, movilidad, salubridad, entre otros.

puede encontrar dos tipos. Los funcionamientos básicos hacen referencia a cuestiones primordiales como estar adecuadamente nutrido, tener salud, no sufrir mortalidad prematura, tener una vivienda, por mencionar algunos; y los complejos son aquellos que tienen un mayor grado de complicación por el grado de subjetividad de acuerdo a la diversidad interna y externa del individuo, por ejemplo: tener dignidad, participar en la vida de la comunidad, votar, ser feliz, tener autoestima e incluso aparecer en público sin sentir vergüenza, entre otros (Sen, p.44).

Es por eso, que el enfoque de capacidades el aspecto valorativo no recae en la cantidad de recursos, sino en la medida que esos recursos permiten un funcionamiento. Para tener más claro la importancia del funcionamiento Sen presenta el siguiente ejemplo:

Una bicicleta se ve como algo que tiene peculiaridades de medio de transporte, que puede ser adquirida por una persona que no importa si es sana o inválida. Para darnos cuenta del bienestar de la persona tenemos que irnos a los funcionamientos, es decir, lo que una persona logra hacer con dicha bicicleta. Pues una persona con una discapacidad no es capaz de dar el mismo funcionamiento de la bicicleta que una persona que no cuenta con una discapacidad (Sen, 1985, p.9, 10).

De lo anterior, se identifica como recurso o bien a la bicicleta; la capacidad sería usarla; el funcionamiento va a depender de cada persona, es decir, x individuo puede emplear dicho bien para desplazarse o como decoración de su casa, entre otros; y la utilidad es lo que provoca ese bien, por ejemplo: estar feliz, menos cansancio para llegar a su destino, relajación, sólo por mencionar algunos.

Entonces “la realización de la persona puede entenderse como el vector de sus funcionamientos [...] dichos funcionamientos son componentes del estado de una persona y que la evaluación del bienestar tiene que consistir en una estimación de estos elementos constitutivos” (Sen, 2014, p.53).

Indudablemente del análisis previo, Sen expone los fundamentos filosóficos —sobre todo aristotélicos— para el planteamiento de los funcionamientos. Pues retoma la siguiente reflexión:

La función del hombre es una cierta vida, y ésta es una actividad del alma y unas acciones razonables [...] resultan que el bien del hombre es una actividad del alma de acuerdo con la virtud, y si las virtudes son varias, de acuerdo con la mejor y más perfecta, y además de una vida entera [...] (Aristóteles, 1985, p. 142).

Mostrando así una fuerte crítica hacia el utilitarismo, cuestionando que, en diversos estudios de ciencias sociales, se elaboren únicamente a partir de variables como la renta, disponibilidad de servicios sociales o satisfacción de necesidades básicas, exponiendo la importancia de retomar consideraciones éticas sobre todo en estudios económicos y diferentes investigaciones sociales.

Innegablemente con el desarrollo del enfoque de capacidades, Sen provocó que se replantearan términos como bienestar y calidad de vida, los cuales son importantes dentro de la percepción del estilo de vida de los seres humanos, en el siguiente apartado se analizarán estos conceptos.

### **3.2.2 Bienestar**

En el capítulo anterior se analizó que el bienestar pasa a ser más que un término, debido que los seres humanos perciben su comodidad y tienen acceso a diversos estilos de vida en la medida en que puedan cubrir o satisfacer sus necesidades. Por lo tanto, han surgido diferentes concepciones como herramientas para poder analizar y delimitar este ambiguo concepto.

El término de bienestar dentro de la corriente utilitarista, es una variable cuantificable; se tendrá que hablar de beneficio o bienestar económico, “el cual hace referencia a la cantidad de bienes materiales y servicios útiles producidos por un país dividido entre el número de habitantes” (Duarte, *et al*, 2007, p. 306). Las variables en las que se auxilia son: PIB per cápita —es la cantidad de bienes y servicios disponibles al individuo—, desempleo —determina el nivel de

personas que se encuentran en pobreza, excluidos—, distribución de renta — distribución del dinero/ingreso/salario—, productividad, horas trabajadas.

A lo cual Sen está en desacuerdo pues como se ha expuesto previamente es una manera muy reduccionista de analizar el actuar del individuo y en palabras del autor, los estudios sobre todo económicos e investigaciones de ciencias sociales se concentren en el mejoramiento de objetos inanimados de conveniencia —haciendo referencia a las variables como: PIB per cápita, renta, producto nacional bruto —PNB—, por mencionar algunos—.

Ante esta situación el enfoque de capacidades trastoca el concepto de bienestar. En consecuencia, surge la siguiente implicación ¿cómo se entenderá la idea de bienestar dentro del enfoque de capacidades?

El bienestar “de una persona puede entenderse considerando la calidad —por así decirlo, la «bondad»— de su vida<sup>92</sup>” (Sen, 2014, p. 53). Por lo tanto, el bienestar dentro de este enfoque se centra en la vida, de modo que, no sólo en la finalización de las actividades, sino, en la elección que el individuo elija independientemente si aprovecha o no la oportunidad.

Expuesto lo anterior, el autor analizado, presenta los siguientes cuestionamientos: ¿qué relación existe entre la capacidad y el bienestar de una persona?, y si una expansión de la capacidad da pie de manera invariable a un mejoramiento del bienestar (Sen, 2010, p. 317).

Para responder el primer cuestionamiento se debe considerar tres aspectos principales de la idea de capacidad. Primero, se concentra en la destreza de las personas para inclinarse por vivir diferentes tipos de vidas a su alcance, en lugar de dirigir la atención a la culminación o al resultado de dicha elección; el segundo, hace referencia de por qué eligió x opción, es decir, se toma en cuenta la reflexión que llevo al individuo a esa selección,

---

<sup>92</sup> De acuerdo a Sen, puede considerarse como un conjunto de funcionamientos interrelacionados, consistentes en estados —emocionales, intelectuales, entre otros—; y acciones —físicos, culturales, por mencionar algunos— (Sen, 2014, p. 53).

inminentemente esta decisión va impregnada de cuestiones culturales y políticas; tercero, son las obligaciones y deberes derivadas de la alternativa que el ser humano opto (Sen, 2010, p. 268).

De acuerdo a Sen, al poseer las previas características la capacidad, y mientras tal concepto permita una evaluación adecuada, será usada de pauta para el bienestar de una persona, a pesar de ello, se debe tener presente dos implicaciones:

La primera implicación hace referencia a la diferencia entre capacidad de acción y bienestar; es decir, el individuo se encuentra en la disyuntiva de obtener diversas oportunidades, independientemente si vayan en la dirección del avance del beneficio personal, ahora bien, la capacidad de acción y el bienestar comparten un punto en común, pues dependen de *inter alía*, por ejemplo: “un incremento del bienestar, dadas otras cosas —*inter alía*—, tendería a implicar una mayor capacidad de acción para la realización” (Sen, 2010, p. 317), o viceversa, sin embargo, como se explicó no siempre tienen una lógica entre sí.

La segunda implicación entre la distinción entre libertad y realización, da simultáneamente respuesta a las preguntas ¿qué relación existe entre la capacidad y el bienestar de una persona?, y si una expansión de la capacidad da pie de manera invariable a un mejoramiento del bienestar (Sen, 2010, p. 317).

Para poder contestar las anteriores interrogantes, se debe tomar en cuenta que desde la perspectiva del análisis de Sen, cuando se juntan los conceptos de libertad y realización originan cuatro conceptos diferentes de ventaja en relación al individuo: a) realización del bienestar; b) realización de la capacidad de acción; c) libertad para el bienestar; y d) libertad para la capacidad de acción, dando como resultado cuatro tipos de beneficio que sirven para evaluar diferentes situaciones, obviamente estos beneficios pueden presentar disparidades entre ellos dependiendo el ejercicio a evaluar y de acuerdo al individuo (Sen, 2010, p. 317, 318).

Para poder comprender como se presentan algunos de los cuatro beneficios en x ejercicio, se retoma el siguiente ejemplo:

El Estado puede tener razón para ofrecer a la persona oportunidades adecuadas para superar el hambre, pero no insistir que la persona tiene que aceptar esa oferta sin falta. Es decir, autorizar una cantidad adecuada de alimento para todos no tiene que combinarse con una prohibición estatal del ayuno (Sen, 2010, p. 318).

De lo previo, se identifica que la libertad del bienestar puede tener un mayor grado de interés, pues habrá personas que por cuestiones religiosas realicen ayuno como parte de su vida, es por eso que la realización del bienestar otorgada por el Estado y la libertad del bienestar están frente a un dilema.

Por otro lado, cuando se consideran los conceptos de realización de la capacidad de acción y libertad para la capacidad de acción, discurren la relevancia de los propios juicios y prioridades, mostrando la correspondencia entre capacidad de acción (Sen, 2010, p. 318). Siguiendo el análisis de Sen la capacidad:

De una persona puede caracterizarse como libertad para el bienestar<sup>93</sup> —que refleja la libertad de avanzar el propio bienestar—, y como libertad para la capacidad de acción<sup>94</sup> —que refleja la libertad para avanzar fines y valores que la persona tenga razón para avanzar— (Sen, 2010, p. 319).

Dado que la libertad es el eje central de la capacidad, ésta puede llevar una acción que sea contraria a su propio bienestar (Sen, 2010, p. 319), es decir, la persona tiene la habilidad de decidir si el desarrollo de la capacidad puede influir en el avance del bienestar ya sea individual o colectivo. Dicho de otra forma:

Cuando más capacidad incluye más poder que pueda influir en las vidas de otras personas, una persona puede tener razón para usar la capacidad mejorada —la más amplia libertad para la capacidad de acción— para elevar las vidas de otros, en especial si son relativamente desaventajados, en lugar de concentrarse sólo en su propio bienestar (Sen, 2010, p. 319).

---

<sup>93</sup> Puede adquirir un mayor interés hacia la elaboración de políticas públicas (Sen, 2010, p. 319).

<sup>94</sup> Tiene una inclinación hacia el sentimiento personal sobre los propios valores (*idem*).

La anterior reflexión de Amartya Sen, revela el inevitable interés del individuo por los otros, vislumbrando, que el ser humano no es un agente solitario buscando únicamente su maximización de utilidad. Una vez más el autor analizado manifiesta la influencia de Adam Smith pues es claro que está idea la retoma de la siguiente reflexión:

Por más egoísta que se pueda suponer al hombre, existen evidentemente en su naturaleza algunos principios que le hacen interesarse por la suerte de otros, y hacen que la felicidad de éstos le resulte necesaria, aunque no derive de ella nada más que el placer de contemplarla (Smith, 2016, p.49).

Es por eso que el enfoque de las capacidades al centrarse en la vida del ser humano, así como en las capacidades que la persona valora, ha originado que no se reduzca el humanismo, ni engrandece las relaciones humanas como mero objeto de mercancía.

Dicho enfoque ha evidenciado otra forma de evaluar la desigualdad en los diferentes estratos sociales, provocada en su mayor medida por el sistema económico contemporáneo.

La desigualdad no ha permitido el despliegue, ni mucho menos el mejoramiento de las capacidades y funcionamientos; dicho concepto se analiza en la siguiente sección de la investigación.

### **3.3 Idea de la desigualdad**

El ser humano desde que se vio inmerso en establecerse en una sociedad, se ha obligado a implementar diversos mecanismos tanto políticos, económicos, culturales, entre otros, para poder llevar un ordenamiento jurídico, moral, social, asimismo, acceder a distintos estilos de vida, crear tecnología e investigación, por mencionar algunas, con la finalidad del mejoramiento de vida tanto individual como colectivo.

Actualmente, por la amplitud de consecuencias que se han desatado por la caracterización e implementación del sistema económico contemporáneo, evidentemente las personas de las distintas sociedades han experimentado y

presenciado diversas formas de desigualdad. Si éste término representa una cotidianidad directa e indirectamente en la vida del hombre, salen a la luz dos implicaciones difíciles de ignorar, ¿qué es la desigualdad?, y ¿por qué surge?

Para contestar a la primera implicación, se va a definir de manera general la idea de igualdad. Ahora bien, en el sentido más básico la idea de igualdad hace referencia cuando “términos se dicen iguales y estos pueden ser sustituidos uno por el otro en el mismo contexto, sin que cambie el valor del contexto mismo” (Abbagnano, *et al*, 2004, p. 647). Entonces, el término de igualdad pasa a tener un sentido de cambio aplicado a los seres humanos en relación de equivalencia en cuestiones jurídicas, políticas, sociales, culturales, entre otras.

Mientras que el concepto de desigualdad, será lo contrario al término de igualdad, de modo que, términos que se dicen iguales y éstos al ser cambiados uno por el otro en el mismo contexto, cambian su propio valor en el semejante entorno. Por lo tanto, se hace referencia de una carencia o desventaja en las diferentes relaciones de los seres humanos que desempeñan en diferentes ámbitos como políticos, laborales, jurídicos, sociales, por mencionar algunos.

Sin embargo, los previos conceptos —igualdad y desigualdad— al tener la cualidad de comparar, permiten contrastarse en diferentes contextos independientemente de las limitaciones geográficas. Lo que ha permitido la apertura de ambos términos, ocasionando que continuamente se indague y exista una dinámica en su definición y análisis.

La desigualdad se puede entender como la carencia que puede experimentar un individuo o un grupo, dicha escasez se manifiesta por tener características, valores, rasgos, condición, cantidad, calidad, circunstancia, entre otros, diferenciados frente a otra muestra.

Cabe mencionar, que el término de desigualdad no tiene una connotación absoluta de negatividad, pues debido que los seres humanos no presentan una igualdad cultural, física, valores, por mencionar algunos, existe



una gran pluriculturalidad, la cual da una relación positiva, de acuerdo a Sen, pues a través de esta se permite un dinamismo no sólo en estudios económicos sino también en diversas áreas de conocimiento.

El concepto de desigualdad pasa a tener un efecto perjudicial en la vida de los seres humanos cuando este se ve impregnado de imposiciones económicas, políticas, jurídicas, reduciendo la acción del hombre para conseguir un mejoramiento de su propia vida, así como el tejido social en el que se desenvuelve.

Una respuesta tentativa a la segunda implicación: ¿por qué surge la desigualdad?, sería tal vez que actuado bajo el resorte del egoísmo como una forma de mecanismo para no verse tan afectado en la distribución de la riqueza, lo cual se puede traducir en un sentimiento generalizado: todos desean sufrir en menor medida la precariedad que arrastra la desigualdad.

Por ende, a lo largo de la historia de la humanidad, el hombre ha tratado de realizar estudios para que el fenómeno de la desigualdad no sea tan devastador en la vida de las personas o que afecte a la totalidad de los habitantes de una sociedad o nación.

Amartya Sen logró que el término de desigualdad tenga una apertura para su análisis, en el siguiente apartado se analizará dicho concepto con el autor.

### **3.3.1 Desigualdad desde la perspectiva de Amartya Sen**

Las consecuencias que trae consigo la desigualdad han sido objeto de múltiples estudios a lo largo de la historia, por profesionales de diferentes áreas del conocimiento. Amartya Sen, por su lado, ha dedicado gran parte de su vida a reflexionar sobre tópicos económicos y éticos, así como, su impacto en la gigantesca desigualdad. En la obra *Sobre la desigualdad económica* expone lo siguiente: “Los conceptos de desigualdad y de justicia han cambiado notablemente en la historia, también la intolerancia, estratificación y la

diferenciación han crecido, el mismo concepto de desigualdad ha pasado por una transformación radical” (Sen, 1973, p.1).

De acuerdo al autor la ciencia económica, se ha enfocado en realizar diferentes estudios para poder mermar los efectos negativos que atrae el fenómeno de desigualdad. De modo que, dentro de esta área de conocimiento, lo hace por medio de la medición de la desigualdad, a partir de dos principales metodologías; la primera, capta el grado de desigualdad objetivamente, empleando la estadística de la variación relativa del ingreso, esto permite una aproximación objetiva al fenómeno; la segunda, hace referencia a la existencia de índices que tratan de medir la desigualdad en términos de la noción normativa del bienestar social, es decir, dado un mayor grado de desigualdad corresponde a un nivel inferior de bienestar social para un ingreso total dado, la ventaja de esta metodología permite una valoración en términos éticos, porque el fenómeno deja de ser objetivo pues la medición está en relación con la evaluación ética (Sen, 1973, p. 2).

Lamentablemente existe una generalidad por parte de los economistas por estudiar dicho fenómeno a través de la variable de ingresos ya sea de manera individual o colectiva, esto ha originado que exista una asimetría en el análisis, pues es imposible que la desigualdad únicamente dependa de éste factor.

Por consiguiente, para Sen es importante que la medición, así como el análisis de la desigualdad debe de combinar las características fácticas — hechos como: distribución del ingreso, asignación de los recursos, por mencionar algunas — con las normativas —cuestiones éticas como: simpatía, compromiso, valores, entre otros— (Sen, 1973, p. 3).

Para el autor analizado la idea de desigualdad, así como su evaluación debe considerar la pluralidad de contextos y la diversidad de los individuos. Pues estos factores determinan cómo es percibida; ocasionando que sea diferente de acuerdo a cada persona y entorno (Sen, 2014, p. 105). En palabras del autor:

La desigualdad se mide con algún fin, y tanto la elección de ámbito como la selección de medidas particulares desiguales en este ámbito, tendrían que llevarse a cabo a la luz de ese objetivo.

No es sorprendente, pues, reconocer que la naturaleza de las comparaciones interpersonales y la evaluación de desigualdad deberían depender de lo que buscamos (Sen, 2014, p. 105).

Por lo que el presente autor reitera su crítica a la falta de compromiso de la economía del bienestar pues dentro de esta rama no se ha generado los suficientes estudios para el fenómeno de la desigualdad, pues únicamente se tratan temas que no repercutan en un conflicto entre los individuos —grupos, clases, entre otros—. Derivado que sólo utiliza la información de la distribución de ingreso, la cual resulta insuficiente sobre las desigualdades existentes en el estado de bienestar de una persona, sociedad, entre otros (Sen, 2014, p. 106).

Empero, como la economía del bienestar se apoya en el óptimo de Pareto; se debe tener presente que éste garantiza que ningún cambio es posible de tal manera que alguien se encuentre en mejor situación sin empeorar a alguien, es decir, cualquier posibilidad de distribución puede ser un óptimo de Pareto (Sen, 1973, p. 7).

Aunada a la previa objeción es inevitable no abordar el utilitarismo, pues de acuerdo al autor analizado, el problema de este enfoque es que al maximizar la suma de las utilidades individuales es indiferente a la distribución interpersonal —diversos requerimientos personales— de esa suma, por lo tanto, esto representa una inadecuación para medir o juzgar la desigualdad (Sen, 1973, p. 7). Resulta claro que existe una clara dicotomía entre las opciones y las preferencias, pues al centrarse únicamente en las opciones, dan lugar al conflicto del principio de las necesidades y de las obras, no obstante, el análisis en conjunto de las opciones y las preferencias dan como resultado un comportamiento moral (Sen, 1973, p. 7).

La desigualdad al poseer la cualidad de contrastar, inevitablemente existe una relación con el bienestar social, dicha conexión dependerá del sentido, la función, así como los objetivos, del bienestar social —en el capítulo

II de esta investigación, se hizo referencia al bienestar social en sentido y en función del utilitarismo, empleado por las corrientes económicas ortodoxas—. Por su lado, Sen determina el bienestar social como una “función de la combinación de los vectores de funcionamiento de cada persona —o de los conjuntos de potencialidades de todas las personas—” (Sen, 2014, p. 111).

De acuerdo a las conclusiones de Sen, existen dos principales premisas para realizar el ejercicio de la evaluación de la desigualdad; primero, al analizar dicho fenómeno permite evidenciar el grado de justicia social, por ejemplo, admite la elección de la estructura básica de la sociedad, en un marco de ética política y social —haciendo alusión a Rawls con la *Teoría de la Justicia*—; segundo, es llevar una estimación del bienestar social por medio del vector de ingresos (Sen, 2014, p. 112).

La desigualdad es relevante para Amartya Sen, porque es un área de oportunidad para evidenciar la falsa homogeneidad establecida por la clase hegemónica, permitiendo retomar la diversidad individual y colectiva, mostrando que la forma de medición de la desigualdad es arcaica debido que no considera todos los factores que la determinan.

### **3.3.1.2 ¿La globalización es parte de la desigualdad?**

El fenómeno de la globalización, ha causado furor y descontento e inevitablemente la polarización de las personas, que apoyan y se oponen tanto a la implementación como a su desarrollo. Cabe mencionar, que todo ser humano ha sido trastocado por dicho proceso, por ende, surgen las siguientes implicaciones: ¿qué es?, ¿se puede frenar?, ¿por qué es tan controversial?

La globalización se consolida a finales del s. XIX, el término es empleado para “designar de manera general, a los fenómenos de interdependencia a escala mundial de las sociedades contemporáneas” (Amir, p.14). Actualmente, las principales relaciones de dependencia que existen entre las naciones son: las vías de comunicaciones, desarrollo e intercambio de tecnología, expansión de los mercados, entre otras, (Amir, p.16). En cuanto a la implicación si dicho

proceso se puede frenar o no, dependerá de la postura que se tenga frente a la globalización, por ejemplo, para Amir, “la globalización en tiempos modernos es por naturaleza polarizante [...] la propia lógica de la expansión mundial del capitalismo produce una desigualdad creciente entre quienes participan del sistema” (Amir, p.16). Por lo tanto, se debe reducir éste fenómeno, pues ha provocado que el sujeto se vea sometido para ajustarse a las exigencias para su implementación y desarrollo (Amir, p.17).

En consecuencia, existe una vasta parte de la población que suele pensar en un factor determinante de la terrible desigualdad entre los seres humanos, y que ha sido originado por el fenómeno de la globalización. Empero, se ha criticado a este fenómeno dado que Estados Unidos ha sacado ventaja para llevarlo a un extremo como parte del imperialismo occidental hacia el resto del mundo y de los que ejercen el poder (Sen, 2002, p.224). Mientras que, Amartya Sen, reivindica a la globalización, de acuerdo al autor, dicho proceso no ha sido un proceso de occidentalización hacia el resto del mundo (Sen, 2001, p.37).

Él analiza que dependiendo de la postura en la que se encuentren las personas frente a dicho proceso, su percepción estará en un extremo impregnado de entusiasmo o pesimismo pues:

La globalización no es ni nueva ni necesariamente occidental; tampoco es una maldición o la panacea. Durante miles de años, ha contribuido al progreso del mundo a través de los viajes, comercio, la migración, las influencias culturales y la diseminación del conocimiento y el saber (Sen, 2001, p. 37).

Dentro de la globalización la diferencia entre un extremo de la opulencia y la carencia, Sen cree que la apatía que existe entre estos grupos radica en un defecto de conocimiento que a una falta de solidaridad (Sen, 2002, p. 222). Dicho error cognoscitivo hace referencia a las personas optimistas y pesimistas frente a la globalización, no obstante, ambos tienen un punto en común.

Se unen en la resignación, y la pasividad global se nutre no sólo de ceguera moral, apatía y egocentrismo sino también de la alianza conservadora

entre dos posiciones extremas. Convencidos —o por lo menos reconfortados— por ambos, podemos ocuparnos de nuestros actos sin ver nada embarazoso en la callada aceptación de las desigualdades del mundo (Sen, 2002, p. 223).

Los estudios realizados por Sen, le llevan a concluir que entre los efectos negativos de la equivocada ejecución de la globalización, evidentemente es la desigualdad de la riqueza, asimetrías del poder político, social y económico, nutridos por la apatía, la falta de ética como moralidad, pasividad individual como colectiva; ocasionando que los beneficios de dicho fenómeno se concentren en unos cuantos, llámese sociedades o corporativos (Sen, 2002, p.224).

Sin embargo, tal vez cada uno de nosotros hemos contribuido a la concentración de la desigualdad. De ser así: ¿cómo hacer que mi acción por esquivar la desigualdad no traiga miseria hacia otras personas?

Ante este juego —condenado al círculo vicioso— que pareciera que impide retirarse de manera limpia, a tenor, es pertinente realizar el siguiente cuestionamiento: ¿cuál es realmente nuestro sentir ante la desigualdad? Amartya Sen, hace hincapié en que “[...] la indiferencia que ostentamos los hombres ante la riqueza y la pobreza radica en un defecto de conocimiento más que en una falta de solidaridad”. (Sen. 2002, p. 222).

De acuerdo a Sen, tanto la globalización como los movimientos de protesta pretenden el buen uso de los beneficios de las relaciones económicas, así como del progreso tecnológico, hacia los más pobres. Será que todos estamos marginados o pertenecemos a algún grupo de marginación social y deseamos tener un beneficio y pertenecer al progreso de forma mucho más incluyente.

### **3.3.2 Problemas de la desigualdad económica**

Retomando las ideas anteriores, cabe mencionar que existe una diferencia entre desigualdad económica y desigualdad de ingresos —aunque desafortunadamente en el área económica y en otros estudios se utilizan como

sinónimos— empero, Amartya Sen, hace una clara distinción, a través del siguiente ejemplo:

Dar una mayor proporción de los ingresos a una persona con más necesidades, por ejemplo, debido a una discapacidad, puede considerarse como un acto de militancia contra el principio de igualar los ingresos, pero no va en contra de los preceptos más amplios de la igualdad económica, ya que la mayor necesidad de recursos económicos debido a la discapacidad, se debe tener en cuenta para cumplir con los requisitos de igualdad económica (Sen, 1997, p. 384).

Del ejemplo previo, Sen señala que la “desigualdad de ingresos puede diferir abruptamente de la desigualdad ya sea económica, es decir, medida de otras variables tales como el bienestar, la libertad y diversos aspectos de la calidad de vida, incluidas la salud y la longevidad” (Sen, 1997, p.170).

Por ende, se puede entender que la idea de desigualdad según Sen, es equivoco reducirla en términos de riqueza y de ingresos, más bien es un concepto tan amplio, lleno de contrastes originados por la pluralidad de cada individuo; pero siempre teniendo presente que la desigualdad es no ser tomado en cuenta para desempeñar diversos roles, obstaculizando el ser y hacer del sujeto por la sociedad. Por ejemplo:

Una persona con ingresos elevados y privada de participación política no es pobre en el sentido habitual, pero carece de una libertad importante o la persona que no consigue trabajo, pero a la que el Estado ayuda mediante una prestación por desempleo, estará quizá mejor situada en el ámbito de los ingresos que en lo que se refiere a la deseable, y esperada, mientras que su posibilidad de realizarse ejerciendo una ocupación es nula (Sen, 1997, p.170).

Del modelo anterior, se infiere que, de acuerdo a cada variable, la valoración de ésta, trae consigo un choque según la persona, al desarrollar políticas públicas, por mencionar algunas, esto originado por la pluralidad de ámbitos, sociales, culturales, laborales, entre otros, en el que se desenvuelve el ser humano. Es por eso, que para Sen es relevante la trascendencia del término desigualdad de ingresos, y reflexionarla desde el desajuste que existe entre las distintas desigualdades juzgadas en diversos ámbitos (Sen, 1997, 170).

En consecuencia, el autor señala que hay al menos cinco fuentes de variación paramétrica que se deben tomar en cuenta para el estudio de la desigualdad. El primero refiere a la heterogeneidad personal, éste hace alusión a las diversidades de las características físicas que tienen relación con la salud, edad, género, así como capacidades diferentes; el segundo es sobre las variedades ambientales, como el clima, desastres naturales, por mencionar algunos, dicho parámetro influye directamente en lo que una persona puede obtener; el tercero son las estructuras del tejido social, por ejemplo el acceso a instituciones de salud pública, educación pública, el nivel de la prevalencia o ausencia del crimen y la violencia, asimismo, como las relaciones que existan entre los habitantes de la sociedad, entre otros; el cuarto hace referencia a las diferencias en las perspectivas relacionales, es decir, que el comportamiento establecido en las sociedades varía de acuerdo a los usos y costumbres; por último el quinto parámetro menciona la importancia de la distribución del ingreso dentro de la familia, debido que a partir de ella el bienestar o la libertad de sus miembros tiene una relación en cómo el recurso monetario es utilizado de acuerdo a los intereses y objetivos de cada integrante (Sen, 1997, p. 386).

Como se puede apreciar Sen realizó una importante reflexión entre desigualdad económica, que será entendido que tanto es inmerso el ser humano en la sociedad, es decir, ser parte de ésta, y desigualdad de ingresos, le da importancia a la variable monetaria como un medio para conseguir fines, de modo que, es un medio entre otros medios. Permitiendo así una apertura del mismo concepto de desigualdad.

A tenor de tal distinción, no sólo la desigualdad recae todo su peso en el ámbito monetario, sino, que existe un sinnúmero de problemáticas y ambientes que dan lugar a la desigualdad, es por eso que a continuación se estudiarán algunos de los temas de interés concernientes a la desigualdad, donde Amartya Sen ha aportado una nueva visión.



### 3.3.2.1 Pobreza

La pobreza es un tipo de desigualdad que durante mucho tiempo ha sido de gran interés por el ser humano, pues a través de los años se han desarrollado diversas políticas públicas, instituciones para poder disminuirla e incluso en distintos discursos otorgados por políticos han mencionado la posibilidad de erradicarla.

Lamentablemente se suele referir indistintamente el término de pobreza con una fuerte carencia de ingresos, no obstante, el método habitual para poder identificarla, es estableciendo una línea de pobreza limite, que significa el nivel de ingresos a partir del cual se considera que un individuo es pobre, es decir, la línea es utilizada como una medida, si las personas se encuentran por debajo de ésta padecen dicho fenómeno, caso contrario si están por arriba, permitiendo la contabilidad y la estratificación de la sociedad —a través del índice de nivel económico social, se puede clasificar a la sociedad como alto-alto, alto, medio-alto, medio-bajo, bajo y bajo-bajo (Sémblér, 2006, p. 44)—. La medición del fenómeno sirve para identificar dos cuestiones principales; el primero tiene que ver con la identificación de los pobres; y el segundo, es la agregación de las estadísticas referidas a los pobres así identificados para obtener un índice global de pobreza (Sen, 2014, p. 119). Por consiguiente, se puede inferir que en los dos previos ejercicios para conocer la medición de la pobreza dependen del nivel de ingresos.

A pesar de su utilidad para realizar la contabilidad de la pobreza, las cuestiones previas presentan huecos, pues no recaban información de las desigualdades y el nivel bajo de ingresos que existen entre las personas que se encuentran en dicha situación (Sen, 2014, p. 120). No es discutible que tengan una relación estrecha el nivel monetario con la pobreza, “la idea de que el concepto de pobreza es equiparable al de desigualdad tiene una plausibilidad inmediata. Al fin y al cabo, las transferencias de los ricos a los pobres pueden tener un efecto considerable en la pobreza en muchas sociedades” (Sen, 2014, p. 40), pero no se pueden utilizar como sinónimo.

Por lo tanto, Amartya Sen explica que el término de pobreza se conceptualiza dentro de un marco descriptivo o político. Por ejemplo, desde un marco descriptivo la pobreza es inevitablemente el reconocimiento de que el sujeto está sometido a la privación de diferente índole, asimismo, sirve para poder cuantificarla y ubicarla. De modo que, en el ámbito político, el fenómeno permite la acción —políticas públicas, soluciones civiles públicas—, es decir, la sociedad es parte activa que hace frente a tal problemática (Sen, 2014, p. 124).

Sea cual sea el marco que se utilice para el análisis de la pobreza, se deben de considerar las diferencias de las privaciones —también llamadas variaciones sociales por el autor, es decir, hace referencia no sólo en delimitar a la pobreza al bajo nivel de ingresos— que se presentan en el tejido social, al tomarlas en cuenta permite que los integrantes de la sociedad lleguen a un consenso para poder delimitar aquellas que representan un mayor grado de seriedad dado los impactos que generan, también posibilitando la sensibilidad y la objetividad del estudio del fenómeno, el Premio Nobel de Economía (1998) indica:

Que, si nos fijamos en determinados funcionamientos básicos y en capacidades, podría haber un mayor consenso sobre su importancia, del que habría si nos fijamos en determinadas cestas de bienes o en determinadas maneras de conseguir esos funcionamientos (Sen, 2014, p. 125).

Al realizar el ejercicio anterior origina que el término de pobreza sea definido como “el fracaso de las capacidades básicas para alcanzar determinados niveles mínimamente aceptables” (Sen, 2014, p. 126). Estudiar la pobreza desde el enfoque de las capacidades origina que ésta no sea entendida como una escasez de bienestar, sino, la insolvencia —incapacidad como lo llama Amartya Sen— de adquirir bienestar producido por el poco o nulo acceso de diferentes medios (Sen, 2014, p. 127).

La nueva visión de pobreza que otorga Sen, denominada como la imposibilidad de crear y desarrollar capacidades, no necesariamente radica en el nivel monetario, aunque el autor esta consiente que desempeñan un papel fundamental, pero no absoluto; pues “la suficiencia de los ingresos para escapar

de la pobreza varia paramétricamente con las características y las circunstancias personales” (Sen, 2014, p. 127).

Así pues, la pobreza pasa ser más que un registro por debajo de una línea que ha sido delimitada externamente de las personas que se encuentran en esta situación, la real problemática radica en que los seres humanos deben de conformarse con tales ingresos inferiores y padecer el rezago en sus capacidades, es por eso que dentro del análisis de este tema radica en la capacidad para funcionar —actuar, moverse, desempeñar, entre otros— antes que los logros —funcionamientos— (Sen, 2014, p. 128). Para poder entender, el autor expone el siguiente ejemplo:

Una persona con medio decide ayunar, en contra posición con otra que tiene que morir de hambre debido a la falta de medios. Ambos podrían terminar muriéndose de hambre por la falta de nutrición adecuada, pero la persona sin medios, y, por lo tanto, sin la capacidad para alimentarse adecuadamente, es pobre de una forma que la persona que ayuna no es (Sen, 2014, p. 128).

Por la nueva perspectiva que brindo Amartya Sen, el término de pobreza ha sido redefinido, pues:

Va más allá de la falta de ingresos y recursos para garantizar unos medios de vida sostenibles. La pobreza es un problema de derechos humanos. Entre las distintas manifestaciones de la pobreza figuran el hambre, la malnutrición, la falta de una vivienda digna y el acceso limitado a otros servicios básicos como la educación o la salud. También se encuentran la discriminación y la exclusión social, que incluye la ausencia de la participación, de los pobres en la adopción de decisiones, especialmente de aquellas que les afectan (ONU, 2019).

Ante esta situación sale a relucir si la cuestión de la pobreza debe cobrar importancia sólo por los que la padecen o si todos debemos estar inmiscuidos en tal tema. De acuerdo al autor, “el problema reside en el hecho de que la evaluación de la pobreza es una preocupación importante en la mayoría de las sociedades, y el cómo identificamos la pobreza es una cuestión de bastante importancia práctica [...]” (Sen, 2014, p. 124).

En palabras del autor “[...] en muchas circunstancias los intentos de erradicar pueden perjudicar a la mayoría o incluso a todos [...]” (Sen, 1997, p.169), de ser así, entonces todos debemos estar conscientes de las consecuencias que trae la problemática cuando no se da la importancia necesaria.

Es por eso que el fenómeno de la pobreza es sólo un componente más dentro del vasto campo de la desigualdad, sin embargo, merece la atención adecuada para que dicho fenómeno no traiga secuelas indignas en la vida de las personas de una sociedad.

Asimismo, también el enfoque de las capacidades ha tenido un impacto en la desigualdad dentro de la problemática de género, dicho tema será analizado en el siguiente apartado.

### **3.3.2.2 Género**

Como se mencionó previamente el enfoque de las capacidades al centrarse en la obtención de la información, para poder realizar una evaluación y valoración de las diversas formas de hacer y ser que más atesoran las personas, evidentemente también este enfoque trastoca el tema de la desigualdad.

El término de desigualdad ha sido estudiado a lo largo de la historia de la humanidad, y ha sido analizada desde diferentes áreas de conocimientos, pues el ser humano ha experimentado de diversas formas la desigualdad y se ha demostrado que la falta de interés por sortearla ha acarreado graves consecuencias para la humanidad.

Desafortunadamente los estudios de desigualdad se suelen centrar únicamente en la acumulación de la riqueza —opulencia— y en la variable de ingresos. Amartya Sen logró que el término tenga una apertura para su análisis, en el siguiente apartado se analizará dicho concepto de acuerdo a la visión del autor.

La idea de desigualdad, así como, su evaluación debe considerar la pluralidad de contextos y la diversidad de los individuos. Pues estos factores determinan cómo es percibida; ocasionando que sea diferente de acuerdo a cada persona y entorno (Sen, 2014, p. 105). El autor expresa:

La desigualdad se mide con algún fin, y tanto la elección de ámbito como la selección de medidas particulares desiguales en este ámbito, tendrían que llevarse a cabo a la luz de ese objetivo.

No es sorprendente, pues, reconocer que la naturaleza de las comparaciones interpersonales y la evaluación de desigualdad deberían depender de lo que buscamos (Sen, 2014, p. 105).

La desigualdad para el autor no debe ser reduccionista, al limitarla como mera ponderación del grado de opulencia e ingresos que tiene la persona, sino, que dicho término muestra la asimetría de inmersión que tiene el ser humano dentro de la sociedad. De modo que, “la importancia de la distinción entre buscar la igualdad en este o en aquel espacio nace, a fin, de cuentas, de la diversidad humana” (Sen, 2014, p. 135). Es importante señalar, que hace referencia al hecho empírico de la disimilitud de ser y hacer que afectan el buen vivir como la libertad. Obviamente las diversidades son infinitas y dependen de acuerdo a la persona, sus costumbres, cultura, así como límite geográfico donde se habita, sólo por mencionar algunas, por tal motivo el autor, plantea centrarse en aquellas que sean más importantes (*ídem*).

Por ejemplo, Amartya Sen, para explicar el impacto que tiene el enfoque de las capacidades en la problemática de la desigualdad laboral entre géneros retoma a Marx, pues retoma la teoría marxiana de la explotación. El contraste que hay entre esas personas que trabajan mucho, obteniendo pocos ingresos, mientras otras laboran poco y gozan de altos ingresos, evidencia una asimetría laboral de una posición social específica (*ídem*). Ante esta situación Marx, no estaba de acuerdo que el trabajo fuera visto como un medio para clasificar a las personas dentro de la sociedad. Lo manifestó de la siguiente manera:

Pero un hombre es superior a otro físicamente o mentalmente y por ello suministra más trabajo en el mismo tiempo, o puede trabajar durante más tiempo; y el trabajo, para servir de medida, tiene que definirse por su duración,

o intensidad, pues de otra forma deja de ser un patrón de medida. Este derecho igual resulta ser un derecho desigual para un trabajo desigual (Marx<sup>a</sup>, 1970, p. 9).

Señalando, la no exclusión para los integrantes de la sociedad por tener un trabajo digno, pues él creía en la remuneración y trabajo igual. Mostrando, su preocupación en la diversidad y necesidades, de aquí surge su lema “de cada uno según sus capacidades, a cada uno según sus necesidades” (Sen, 2014, p. 138).

Reconociendo que cada persona tiene diferentes situaciones, roles, responsabilidades en la cotidianidad de la vida, así como el estar sujetos a distintos ideales políticos, intelectuales como culturales, los cuales influyen en la vida y en libertad que se puede obtener.

Aunado a lo anterior, se muestra sólo un modelo de las muchas “disparidades sistemáticas que existen en las libertades de que gozan hombres y mujeres en las diferentes sociedades y tales asimetrías son a menudo irreductibles a diferencias de ingresos o de recursos” (Sen, 2014, p. 140).

Al implementar el enfoque de las capacidades en diversos análisis de desigualdad de género muestra una asimetría en la oportunidad de realización, así como de carencia, también refleja las diferencias de funcionamiento y las disparidades de las capacidades elementales; esto es posible porque se deja de lado la visión clásica —distribución de ingresos y acumulación de riqueza— y se concentra en el estudio de los funcionamientos y capacidades; evidenciando la habilidad de leer y escribir, exposición a la mutilación, ocupación en posiciones de liderazgo, acceso a la educación, entre otros, (Sen, 2014, p. 142).

“El problema de la desigualdad entre sexos es, en última instancia, una cuestión de libertades divergentes” (Sen, 2014, p. 143).

Como se ha analizado previamente, tanto las problemáticas de pobreza y de género sólo son unos componentes más de la desigualdad que se presenta dentro de las diversas sociedades, no obstante, no se debe perder de vista que

existen diferentes componentes que alimentan el fenómeno de la desigualdad. No darles la importancia necesaria acarrea consecuencias graves de manera generalizada a los seres humanos. Teniendo como resultado que los términos de igualdad y justicia vayan modificándose de acuerdo a las necesidades de los seres humanos.

En el siguiente apartado se explicarán a más detalle cómo han sido modificadas las ideas de igualdad y justicia a partir del enfoque de las capacidades de Amartya Sen.

### **3.3.3. Igualdad y justicia**

Como se ha analizado previamente la desigualdad es un fenómeno que afecta a todos los seres humanos independientemente de su ubicación geográfica, nivel de ingresos, género, entre otros; y de acuerdo al autor este tipo de limitaciones afectan de manera negativa el ser y hacer de las personas.

Al estar inmersos en diferentes grados de desigualdad los seres humanos constantemente buscan y anhelan la igualdad, así como la justicia para poder sortear los devastadores efectos que tiene la desigualdad en sus diversas formas.

Los términos de igualdad y justicia han estado presentes a lo largo de la historia de la humanidad, sin embargo, estos conceptos han ido evolucionando de acuerdo a las necesidades y problemáticas sociales que se han presentado.

Asimismo, los previos conceptos desde la perspectiva del enfoque de las capacidades serán trastocados para poder crear una nueva concepción más cercana a la cotidianidad de la vida de los seres humanos. Es por eso que, en el siguiente apartado del trabajo, se realiza un análisis de los términos de igualdad y justicia desde la perspectiva de Amartya Sen.

### 3.3.3.1 Igualdad

La idea de igualdad hace referencia cuando “términos se dicen iguales y estos pueden ser sustituidos uno por el otro en el mismo contexto, sin que cambie el valor del contexto mismo” (Abbagnano, *et al*, 2004, p. 647).

Sen inicia su análisis del concepto de igualdad por medio de una crítica hacia los partidarios igualitaristas dentro del ámbito utilitarista, preguntando en qué grado su ideal se ha alcanzado en una sociedad determinada. Cabe mencionar, que la igualdad dentro del utilitarismo hace referencia hacia “el trato igual de los seres humanos al atribuir igual importancia a las ganancias y pérdidas de las utilidades de todos, sin excepción” (Sen, 2009, p. 322). La igualdad dentro del indicado contexto recae en los problemas de distribución, para tener una visión más clara el autor, expone el siguiente ejemplo:

El problema de dividir un pastel entre un grupo de personas. Cada persona obtiene más utilidad cuanto mayor sea su rebanada de pastel, sin embargo, obtiene utilidad sólo de su rebanada; su utilidad aumenta a un ritmo decreciente a medida que aumenta la cantidad de su parte (Sen, 1979, p. 198).

Como consecuencia evaluar la igualdad desde la perspectiva utilitarista es muy ambiguo, pues no revela la valoración de las demandas de igualdad, pues el utilitarismo no toma en cuenta la pluralidad humana (Sen, 1992, p.13).

Por consiguiente, la dificultad de encerrar el término de igualdad como “la maximización del total de utilidades de todos los individuos en conjunto, y esto no es muy igualitario” (Sen, 1992, p. 26). Amartya Sen adiciona que dicho concepto “se enfrenta con dos tipos de diversidades: 1) la básica heterogeneidad de los seres humanos, y 2) la multiplicidad de variables desde las que se puede juzgar la igualdad” (Sen, 1992, p. 13). El autor centra el análisis a partir de la relación que existe entre los dos puntos anteriores.

Para poder construir la idea de igualdad, Sen parte de la premisa de la diversidad humana, pues “al no tener en cuenta el hecho de que el considerar a todos por igual puede resultar en que se dé un trato desigual a aquellos que se encuentran en una posición desfavorable” (Sen, 1992, p. 13).



El previo análisis surge, porque el autor analizado se percata que en diversos estudios de la igualdad parten de la impetuosa necesidad de asimilar algo —por ejemplo: ingresos, derechos, libertades, entre otras—, dichos análisis convergen, que la “igualdad se busca en algún espacio —es decir, desde el punto de vista de algunas variables relacionadas con ciertas personas—, un espacio que se considera central en esa teoría” (Sen, 2009, p.322). Su crítica radica que la medición de la igualdad se realizan comparaciones por medio de específicos aspectos de la vida de las personas en un entorno social, asumiendo que existe una relación entre ellas de acuerdo a la opción de una variable focal —por ejemplo: ingreso, felicidad, oportunidad, libertad, derechos, sólo por mencionar algunas— que sirva como grado común de comparación (Sen, 1992, p.14).

En consecuencia, se debe considerar que sea cual sea la formula igualitaria expuesta por las diversas teorías normativas que se han creado a lo largo de la historia del hombre, no se debe de perder de vista que tiene como objetivo defender la “significación atribuida a la no discriminación, que puede verse como motivada por la idea de que en ausencia de dicho requisito una teoría normativa sería arbitraria y sesgada” (Sen, 2009, p. 323).

Por lo tanto, el concepto se analiza al comparar determinadas situaciones entre personas —o en economía estas situaciones se hacen llamar variables como, por ejemplo, ingresos, educación, trabajo, por mencionar algunas— independientemente su ubicación geográfica, cultura, posición social. No obstante, el fallo que apela la homogeneidad de igualdad en un espacio entre los habitantes, es decir, “la igualdad en términos de una variable puede no coincidir con la igualdad en la escala de otra variable [...]. De modo que, la misma cantidad de riqueza puede coexistir con muy diferentes niveles de felicidad. Un grado igual de felicidad puede estar asociado con una gran divergencia en la satisfacción de las necesidades [...]” (Sen, 1992, p. 15).

Es por eso, que al reconocer la diversidad humana, tiene como consecuencia el cambio de la percepción del bien social dentro de la corriente

utilitarista, asimismo, de la teoría rawlsiana , pues se rompe con la premisa que los seres humanos son idénticos, por consiguiente, con el principio de universalización en dar igual peso al mismo interés de todas las partes (Sen, 1979, p. 202), permitiendo así desarrollar una crítica extensa, pues los hechos han evidenciado que siempre se ha interpuesto la pluralidad ocasionando el fracaso de la implementación de la homogeneidad.

Por tal motivo, para Sen es importante realizar la pregunta ¿Igualdad de qué?, pues a partir de ésta inicia el ejercicio de dudar sobre la necesidad de analizar o implementar homogéneamente la igualdad en cualquier espacio (Sen, 2009, p. 323), también posibilita “comprender las diferencias entre las distintas concepciones éticas de la organización social” (Sen, 1992, p. 148). El mismo autor, reflexiona si dentro del enfoque de las capacidades es prudente hacer una alusión al término de igualdad de capacidad, debido que la igualdad es relevante pues, permite entender los mínimos indispensables que requieren los seres humanos de acuerdo a los contextos en los que se desarrollan, es por eso que no pueden ser los mismos para crear una situación o un marco general; y la capacidad es la característica central de la vida humana (Sen, 2009, p.325).

De modo que, el mismo autor descarta la posibilidad de implementar el término igualdad de capacidad, pues de acuerdo a él, “no derrota de un solo golpe todas las consideraciones de peso —incluidos otros significativos aspectos de igualdad—, con las cuales puede entrar en conflicto” (Sen, 2009, p. 325), es decir, las capacidades son características de las ventajas individuales, pero no generan la suficiente información sobre situaciones o procedimientos de igualdad (Sen, 2009, p. 328).

El concepto de igualdad desde la perspectiva de Sen es importante pues rompe con la visión de las teorías clásicas igualitarias, al tomar en cuenta la diversidad humana, cantidades de bienes, cuestiones ambientales, así como, las diferentes condiciones en que los seres humanos se desenvuelven para ser y hacer, como para alcanzar el estilo de vida que los individuos desean, siempre teniendo en cuenta que sería un error la misma distribución de algo a los

individuos, es decir, la homogenización. Esta nueva visión ha originado que se trastoque las teorías de justicia, en el siguiente apartado se realiza un análisis del concepto de justicia desde el autor estudiado.

### **3.3.3.2 Justicia**

El término de justicia cobra gran importancia dentro del tejido social, pues parece ser que, sin el establecimiento y funcionamiento de ésta, la humanidad estaría destinada al caos total, pero, pese a su gran relevancia también le antecede una serie de controversias en ámbitos jurídicos, políticos, filosóficos, sociales, económicos, entre otros. Por tal motivo, es conveniente realizar el análisis de dicho término.

La justicia tiene dos vertientes que crean un significado de la justicia. El primero establece que la conducta humana se apega a una norma. El objetivo es sistematizar el comportamiento humano. En el segundo, el eje principal es la eficiencia de la norma pues a través de ésta se crean las relaciones entre hombres, es decir, se juzga la norma o sistemas de normas, que regulan el comportamiento del ser humano (Abbagnano, *et al*, 2004, p. 713).

La problemática radica en que el concepto de justicia parece ser lejano a la cotidianidad de las vidas de los seres humanos.

Ahora bien, Amartya Sen, comienza su análisis del concepto de justicia haciendo énfasis en que la razón ocupa un lugar importante para realizar el estudio de diversos temas sociales, políticos, económicos, entre otros; por lo tanto, la acción de realizar el ejercicio, es razonar, consistiendo en pasar de la observación de un tema que trae consigo desigualdad para así diagnosticarlo como una injusticia (Sen, 2009, p. 36), claro está, dicho modo de razonar es realizado desde el contexto de cualquier teoría de justicia. Es decir, dentro de una teoría de justicia, la razón juega un papel fundamental pues permite señalar la injusticia o la justicia (Sen, 2009, p.37).

A partir, de la relevancia de la razón para el análisis de la justicia, Amartya Sen se percató que existen dos líneas primordiales y opuestas para su estudio. El primero lo denomina como institucionalismo trascendental, este ámbito se destaca porque existe un evidente afán de buscar cómo alcanzar una justicia perfecta; consiste en identificar todas las características sociales que afecten el alcance del ideal de la perfección de la justicia. Para que esto sea posible, la creación de instituciones juega un rol determinante, pues a través de estas se indican las conjeturas detalladas sobre el comportamiento de los individuos y por ende de la sociedad (Sen, 2009, p. 37,38).

De la vertiente del institucionalismo trascendental, se origina el contrato social, es decir, es el resultado o consenso que se obtuvo de una elección, y éste tiene un compromiso con una alternativa ideal al caos —determinada situación social generadora de injusticia— tal responsabilidad o el contrato se realiza por medio de las instituciones (Sen, 2009, p. 38).

La segunda línea para el estudio de la justicia identificada por el autor, la denomina como enfoque fundamentalmente comparativo. Dicha vertiente se identifica porque se basa en las realizaciones del ser humano, en consecuencia, el punto de partida y el centro es el hombre tomando en cuenta su constitución racional y subjetiva; por lo que no centra su atención a alcanzar un ideal de perfeccionamiento, pero si le importa la comparación entre sociedades factibles (Sen, 2009, p. 39,40).

Obviamente Sen desarrolla su obra *La idea de la justicia* (2009), a partir del enfoque fundamentalmente comparativo, debido que para él el eje central debe de ser el humano, considerando la totalidad de su constitución como persona dentro de la sociedad.

Asimismo, esta línea le permite incorporar gran parte de su análisis del enfoque de las capacidades, pues expone que las comparaciones basadas en realizaciones se pueden dirigir al avance o retroceso de la justicia (Sen, 2009, p. 40).

De acuerdo al autor, se necesita un cambio, en lugar de tener instituciones que desarrollen e implementen el ideal perfecto de la justicia, en contra parte, la razón pública debería tener un peso relevante dentro de la justicia pues permitirá la progresión de las alternativas realizables. También dentro de esta línea del análisis de la justicia, tiene como consecuencia que se complemente con la teoría de la elección social, pues permite una apertura del concepto analizado, debido que discurre en fundar evaluaciones comparativas de las alternativas sociales sobre los valores y las prioridades de las personas afectadas (Sen, 2009, p. 49).

Es importante este cambio de visión de la justicia pues dependiendo de los logros que tengan las personas, la justicia estará inmersa en la vida de las personas (Sen, 2009, p. 50). Es por eso que:

Al observar la naturaleza de las vidas humanas, tenemos razón al interesarnos no sólo por las diversas cosas que logramos hacer, sino también por las libertades que tenemos para escoger entre diferentes clases de vidas. Ser capaz de razonar y escoger es un aspecto significativo de la vida humana (Sen, 2009, p. 50).

Ahora bien, si el punto central de la justicia son las realizaciones que el ser humano lograr ser y hacer siendo evaluadas desde el marco de las capacidades, generará que la vida humana se analice de una manera adjunta, es decir, trata de incluir las diferentes situaciones que afecta y disfruta el ser humano; otra consecuencia es la libertad que tiene para conseguir tales logros, provocando el sentido de responsabilidad, el deber del individuo y la sociedad (Sen, 2009, p. 50,51).

Por lo tanto, las instituciones no tienen una connotación negativa en la justicia, porque dada la línea de la responsabilidad y del deber del tejido social, son indispensables para la evaluación de las ideas del gobierno, cuestiones económicas y de filosofía política (Sen, 2009, p. 107), sobre todo promover la justicia, esto será posible, en la medida que se reconozcan las realizaciones sociales que ciertamente se generan a través de la base institucional considerando las diferentes situaciones sociales, culturales, políticas,

económicas, por mencionar algunas, del contexto social (Sen, 2009, p. 112,113).

En palabras del autor al realizar el ejercicio previo del reconocimiento de promover la justicia centrándose en las realizaciones que tengan los seres humanos, provoca que no se encierre el concepto de justicia como una fórmula detallada, para la firme identificación de ésta (Sen, 2009, p.119). Para no caer en tal error, Sen expone siete contribuciones de la elección social en el razonamiento de la idea de justicia.

Al incorporar la elección social en el ámbito de la justicia, provocará primero que la atención de razonar tenga un mayor impacto en lo que se escoge y las decisiones que hay que tomar, más que en la especulación de crear una sociedad tras el ideal perfecto de justicia. Segundo, considerar la pluralidad de los seres humanos. Tercero, permite y facilita el reexamen de diversos conflictos entre sí, para poder darles un mayor énfasis (Sen, 2009, p. 136). Cuarto, reconoce que la idea de justicia debe atender a las situaciones independientemente de lo incompleto asertivo como a lo incompleto tentativo —es decir, limitaciones del conocimiento o complejidad de cálculos, información recabada, entre otras—. Quinto, apela a la diversidad de alternativas que existe para tratar una injusticia (Sen, 2009, p.137, 138). Sexto, énfasis en la articulación de un escenario a otro, esto será posible con razonamientos precisos (Sen, 2009, p.139). Por último, “el fundamento normativo de las preferencias, la comprensión de las exigencias de la libertad y la necesidad de revisión de las normas de razonamiento y conducta en defensa de la razón pública” (Sen, 2009, p. 140).

La innovación de Sen en el término de justicia radica en que ésta no es perfecta, sino, que cambia conforme lo hace el ser humano. Debido que la perfección no existe en la vida, no se atreve a llamar su análisis como una teoría de la justicia.

Es por eso que para el autor es importante que la idea de justicia se centre en el ser humano, considerando las realizaciones que sea capaz de

llevar a cabo. Por ende, las instituciones como las reglas no deben implantar una rigidez sobre cargado de un perfeccionismo ideal de justicia.

La idea de justicia sólo es promovida en la manera que los integrantes de la sociedad sean capaces de realizar implicaciones de las diversas situaciones que existen en el entorno social, pues el ejercicio previo es un buen indicador del retroceso o el avance hacia la justicia.

La finalidad de realizar el análisis previo permite que el ser humano tenga y perciba dignidad en la calidad de vida que él mismo ha elegido por medio de desarrollar el ser y hacer teniendo como consecuencia la creación de una sociedad más justa a nivel individual como colectivamente.

Lo que le importa a Amartya Sen, es debatir la naturaleza de la estrategia de justificar la desigualdad a través de la igualdad y justicia. Esto lo hace posible por medio de la libertad —la oportunidad de realizar lo que valoramos, en otras palabras, es el ser y hacer—, debido que está incorporada en los posibles campos de la aplicación de la igualdad y la justicia, estos están entre los patrones posibles de la distribución de la libertad.

## **Capítulo IV. Es posible superar el paradigma económico actual desde la teoría de las capacidades**

“Si el desarrollo genera libertad, surge entonces un importante motivo para concentrarnos en ese objetivo trascendental en lugar de dedicarnos a perseguir ciertos propósitos particulares o una lista de instrumentos especialmente seleccionada” Sen, A, 2000.

### **Presentación**

En el presente capítulo, corresponde a examinar la importancia del enfoque de las capacidades dentro del sistema económico contemporáneo. Recordando que dicho enfoque, se centra en las personas, tomando en cuenta a “la vida humana, y no en objetos separados de conveniencia, como los ingresos o mercancías que una persona puede poseer, los cuales se consideran con frecuencia, en especial en el análisis económico, como los principales criterios del éxito humano” (Sen, 2010, p. 263).

Es por eso que se analiza el concepto de desarrollo, el cual ha sido trastocado por el enfoque, pues amplía su significado y su acción; de acuerdo a la perspectiva del autor analizado, la anterior idea es considerada como una expansión de las libertades que los seres humanos tienen. Por lo tanto, el concepto de desarrollo posee una apertura, pues no se limita a considerar variables que comúnmente son empleadas por el crecimiento económico como el PNB (producto nacional bruto), ingresos, nivel de industrialización, tecnología, por mencionar algunos (Sen, 2000, p.15).

Lo cual ha originado que se recobre el significado y la importancia de la libertad en los seres humanos, pues a partir de ésta se vislumbra la accesibilidad que tiene el ser humano para alcanzar lo que valora —ser y hacer—, esta idea es relevante pues permite conocer la valoración social e individual (Sen, 2014, p. 45), es decir, la valoración de las capacidades, porque son un reflejo de la libertad que cada ser humano tiene (Sen, 1983, p.1116).

Por consiguiente, el conjunto de los previos elementos indudablemente lleva a considerar la calidad de vida de los seres humanos, reflexionando que



el nivel de vida no se tiene que guiar por la pauta de la opulencia, aunque si hay una relación, pero no es absoluta. Sino que, el grado de vida tiene que ver con el significado y la dirección que el ser humano elija, en lugar de los recursos —acumulación innecesaria— (Sen, 1987, p. 16). Lo importante es encontrar a través de las capacidades la motivación para encontrar diferentes formas de vida digna para los seres humanos, traduciéndose en calidad de vida.

#### **4.1 Desarrollo desde la perspectiva de Amartya Sen**

En este apartado se incorpora la idea de desarrollo; a partir de ésta Amartya Sen despliega al enfoque de las capacidades como una alternativa del ser humano para enfrentar el sistema económico contemporáneo.

Indiscutiblemente el concepto de desarrollo tiene gran importancia, porque es algo propio de los seres humanos, pues a partir de éste tiene la posibilidad de crear, progresar, innovar, ya sea en términos tecnológicos, sociales, políticos, culturales, entre otros. Las dificultades a las que se enfrenta éste concepto es que su acción ha alterado el modo de vida de las personas, no existe una definición unívoca, por lo tanto, su medición como la forma de alcanzarlo puede ser de diferentes maneras. Esta falta de consenso puede deberse a la insatisfacción con el nivel económico y social de las naciones, provocando que se redefinan los objetivos y medidas del desarrollo a alcanzar (Informe de Desarrollo Humano, 1990, p. 223).

Expuesto lo anterior indudablemente surge el cuestionamiento ¿Qué es el desarrollo?, su definición más simple está ligado a la búsqueda del mejoramiento, por ende, existe una relación estrecha con los términos de progreso, evolución, movimiento, por mencionar algunos (Abbagnano, *et al*, 2004, p. 318).

Cabe mencionar que, dentro del área de conocimiento económico, aunque trataba de implicar al ser humano como parte fundamental del desarrollo con el tiempo se fue perdiendo esa visión, provocando que se centrara únicamente en los objetivos dictados por la corriente utilitarista, es

decir, en las premisas de progreso, evolución, entre otros, (Informe de Desarrollo Humano, 1990, p. 223).

Esta forma de concepción fue retomada al finalizar la Segunda Guerra Mundial, pues se ligó el desarrollo únicamente con el área de la economía, se expuso como una forma de afrontar la pobreza y la distribución de riqueza<sup>95</sup> (Grupo Permanente de Trabajo sobre Alternativas al Desarrollo, 2012, p.22). De la previa definición, se puede inferir una forma de contrastación, dando lugar a situaciones de extremos, es decir, puede existir un avance como un retroceso —es posible la comparación por medio de tecnología, investigación, indicadores demográficos, nivel de educación, PNB, por mencionar algunos— tal práctica es aplicada entre las sociedades o a los seres humanos.

La anterior idea de desarrollo ha provocado que se concentre en indicadores mundiales como el PIB, cuestiones demográficas —tasas de natalidad, mortalidad, alfabetismo, entre otros—, evidenciando que existen países en mejores condiciones que otros, desafortunadamente los países que están más lejos de cerrar la brecha han presentado diferentes problemáticas para salir del deterioro y del estancamiento, lo que ha provocado que sus habitantes experimenten una complicación en su forma de vida por las políticas públicas, cuestiones fiscales, por mencionar algunos, implementadas; bajo esta visión suele ser difícil el análisis de las acciones económicas y sociales para poder implementar de la mejor manera las estrategias para el desarrollo (London, *et al*, 2006, p.18).

Ahora bien, el término de desarrollo<sup>96</sup> aplicado para el avance de una nación (sociedad) —siguiendo la previa lógica—, se centraba en que los países pobres tenían niveles bajos de ingreso, por ende, la meta era vencer la

---

<sup>95</sup> De esta forma es como se distinguieron los países desarrollados y subdesarrollados (Grupo Permanente de Trabajo sobre Alternativas al Desarrollo, 2012, p.22)

<sup>96</sup> “Dentro de las teorías que han intentado explicar y orientar el diseño de políticas públicas en Latinoamérica, algunas han dado lugar a enfoques y modelos de desarrollo que han hegemonizado durante el siglo XX y lo que del va XXI. Por la influencia de las teorías económicas se asimiló el concepto modelo de desarrollo con el de patrón de acumulación” (Cáliz, A., 2016, p.4).

problemática por medio del crecimiento económico buscando un incremento del PNB, empleo, capital, volumen comercial y consumo en la economía nacional. Esta concepción está basada en una racionalidad occidental dominante, pues la proposición fundamental refuerza la modernización del aparato productivo, socio-político e institucional (Escribano, 2003, p. 3 citado por Cáliz, A., 2016).

La idea de desarrollo ante el panorama previo quedó limitada únicamente al crecimiento económico, originando que los temas como bienestar humano quedaran desplazados, pues las problemáticas de pobreza y desigualdad se solucionarían por medio de la ciencia económica<sup>97</sup> (Grupo Permanente de Trabajo sobre Alternativas al Desarrollo, 2012, p.22).

La precedente explicación, provoca que no siempre se vea reflejado un buen crecimiento económico con una mejoría en la calidad de vida de los seres humanos, comúnmente a este tipo de ejercicio se le denomina “desarrollo económico”, aunado a lo anterior Smith ejemplifica que:

El desarrollo es con frecuencia algo tan gradual que en periodos próximos el progreso no sólo es imperceptible, sino que puede ocurrir que la decadencia de ciertas ramas de la economía o de ciertas zonas del país, algo que puede ocurrir, aunque el país en general atraviese una intensa prosperidad, despierte frecuentemente la sospecha de que todas las riquezas y las actividades están decayendo (Smith, 1980, p.259).

“El lema y la omnipresencia del crecimiento económico expresado en el PIB y su establecimiento como fin de cualquier agenda de desarrollo han pulverizado la respuesta a la pregunta de en qué mundo queremos vivir” (Cáliz, A. et. al., 2018, p.10). Esta forma de concebir al desarrollo propició que se limitara su campo de estudio, pues su objetivo central se reduce a extender la disponibilidad de bienes y servicios de una nación (Sen, 1983, p.1116).

Es importante señalar, que el concepto de desarrollo en el interior del estudio de la economía, ha pasado por varias definiciones dependiendo la escuela en que se analice, sin embargo, tenían algunas ideas en común como:

---

<sup>97</sup> Esta visión era defendida principalmente por Michal Kalecki, John Maynard Keynes y Nicholas Kaldor (Grupo Permanente de Trabajo sobre Alternativas al Desarrollo, 2012, p.22).

[...] la importancia del crecimiento económico como expresión del progreso material (bienes y servicios). En general, otorgaban un gran papel a la industrialización, reclamaban mayor eficiencia en la apropiación de los recursos naturales, y los debates se centraban en cuestiones como la distribución de los supuestos beneficios, las asimetrías en las relaciones internacionales entre los países, la propiedad de los medios de producción. No se ponían en discusión las ideas de avance, atraso, modernización, o progreso [...] (Grupo Permanente de Trabajo sobre Alternativas al Desarrollo, 2012, p.25).

El impacto que tiene el término de desarrollo —bajo la anterior perspectiva—, se ha visto sujeta por la historia, es decir, ha sido determinada por los problemas y compromisos sociales que se han consolidado dependiendo el nivel de la tecnología, organización política, entre otros, ocasionando que perdure la producción de subsistencia<sup>98</sup> y que ésta se reproduzca en espacios diferentes acarreado la desigualdad entre los seres humanos, por ende la vida, así como, el desarrollo son bastantes asimétricos (Cálix, A. et. al., 2018, p.33).

Ante este panorama, Sen se percató que el crecimiento económico no es el único mecanismo para promover el desarrollo de una nación y por consiguiente de los seres humanos, sino, que es un factor más que influye en el bienestar personal y social (Sen, 2009, p.313).

De acuerdo a éste economista (Premio Nobel 1998), el desarrollo es una expansión de las libertades que los seres humanos tienen. Por lo tanto, el concepto de desarrollo posee una apertura, pues no se limita a considerar variables que comúnmente son empleadas por el crecimiento económico como el PNB (producto nacional bruto), ingresos, nivel de industrialización, tecnología, por mencionar algunos (Sen, 2000, p.15).

En este contexto, Amartya Sen expresó que, para poder estudiar, analizar y ejercer el desarrollo de una sociedad se debe considerar la vida de quienes integran dicho espacio, desde su perspectiva no hay éxito económico

---

<sup>98</sup> Producir la cantidad de un bien, cultivo, por mencionar algunos, de manera limitada para los integrantes que se dedican a dicha actividad, dejando muy poco excedente para su comercialización (Cálix, A. et. al., 2018, p.32).

si no hay interés en la vida del ser humano, es decir, el desarrollo depende del grado del desarrollo que disfrutaran las personas (Sen, 1999, p.2).

Otra consecuencia de este limitado panorama de desarrollo es que, ante el escenario del crecimiento demográfico, la industrialización que se expande de manera incontrolable deterioran el contexto del ser humano, teniendo como consecuencia, la escasez de los recursos naturales y obstaculizando una distribución sostenida y equitativa de los recursos como de la riqueza —ya sea llamado ingreso— (Informe de Desarrollo Humano, 1990, p. 204).

Siguiendo el razonamiento del autor analizado, para que exista un desarrollo, se requiere suprimir actos como: pobreza, tiranía y autoritarismo por parte de gobiernos, privatización de oportunidades económicas, pocos servicios públicos, intolerancia, falta de democracia, entre otros. En palabras de Sen, el término de desarrollo hace hincapié:

Desde los inicios —en Adam Smith, en John Stuart Mill, en Karl Marx y en tantos otros—, tuvo que ver con una determinada concepción de la vida humana buena. Y esto es algo que ha de recuperarse en la investigación contemporánea sobre el desarrollo [...]. Pero en la medida en que me he dedicado a la cuestión del desarrollo, me he preocupado bastante por la naturaleza del desarrollo y por los mecanismos causales que contribuyen al mismo (Sen, 2009, p.314).

Es importante señalar que parte de la lógica de Sen, la retomo de Seers<sup>99</sup>, él expone que la idea de desarrollo debe ser un concepto normativo —no necesariamente tiene que ser una variable cuantificable—, al mismo tiempo rescata la idea de la pluralidad, pues defiende que no se deben de copiar las vías de desarrollo en los distintos espacios geográficos, sino que su propósito es ayudar a la realización de la vida humana. Para que esto sea posible Seers señala concentrarse en tres elementos: 1) Satisfacción de necesidades básicas

---

<sup>99</sup> “Es considerado como pionero del desarrollo, no sólo construyó la nueva disciplina del desarrollo económico a través de su maestra Joan Robinson —que integró el pensamiento de Marx y Keynes y la síntesis de ambos realizada por el economista marxista Michal Kalecki—, sino que también fue muy influido por el estructuralismo de Raúl Prebisch, quien a su vez tuvo una profunda ascendencia keynesiana. Tras su breve interregno en Nueva York, Seers ingresó en 1957 a la CEPAL, donde trabajó hasta 1961, bajo las órdenes de Prebisch y Osvaldo Sunkel, y se convirtió en un estructuralista convencido” (Cálix, A., et. al., 2018, p. 65).

—llamadas capacidades, desde la perspectiva de Sen—; 2) el empleo, como fuente para que la personalidad se desarrolle —es decir, los funcionamientos, los cuales no dependen únicamente del empleo, bajo la visión del autor analizado—; y 3) la igualdad, que debía ser entendida como un objetivo misma y no paralela a los otros conflictos; él concluía que si dos o los tres de los elementos anteriores empeoraban, sería falso decir que existía desarrollo, incluso si el nivel del ingreso per cápita mostraba un incremento (Seers, 1969, p. 65, citado por Cálix, A. et. al., 2018).

Por ende, es relevante considerar que bajo la visión de Amartya Sen no hace ninguna distinción entre los términos de desarrollo, desarrollo social y desarrollo económico, debido que su análisis engloba estos conceptos, pues su primordial premisa y siguiendo el enfoque de las capacidades, es el tipo de vida que pueden vivir los seres humanos en la práctica; reemplazando “características de propiedad, medios y posesión de ingreso, por características que tienen que ver con la vida humana y la libertad de la gente para vivir la clase de vida que valora según su propio raciocinio” (Sen, *BBC*, 4 de noviembre del 2010), teniendo como consecuencia una reflexión que permite explorar nuevos horizontes de los diferentes estudios de las diversas áreas de conocimiento hacia el concepto.

Dicho término desde la perspectiva de Sen va encaminado al cambio de no sólo considerar las materias primas, bienes y servicios, sino, hacia la libertad y las capacidades de los seres humanos, sin que esto se permee en la menor medida de la tecnocracia de la economía y política, pues la mayoría de las veces estas disciplinas tienen intereses muy específicos, es decir:

El éxito de una economía y de una sociedad no puede separarse de las vidas que pueden llevar los miembros de una sociedad. Puesto que no solamente valoramos el vivir bien y en forma satisfactoria, sino que también apreciamos el tener control sobre nuestras propias vidas, la calidad de vida tiene que ser juzgada no solamente por la forma en que terminamos viviendo, sino también por las alternativas sociales que tenemos (Sen, 1999, p. 2).

Al tener un cambio de la visión del desarrollo fijando su reflexión desde el ser humano, puede indicar la trayectoria para romper con la opresión a la que ha sido condicionado por el sistema económico contemporáneo, es decir:

[...] el desarrollo de cada hombre y mujer y de toda persona humana, y no sólo [en el] crecimiento de cosas, que son meramente medios [...] Un desarrollo que debe ir dirigido a la satisfacción de las necesidades básicas de los pobres, pero también a [...] asegurar la humanización del hombre al favorecer sus necesidades de expresión, creación, convivencia y decisión sobre su propio destino (Fundación Dag Hammarskjöld, 1975, p. 73 citado por Cáliz, A. et. al., 2018).

Es importante la nueva visión del desarrollo otorgada por Amartya Sen, debido que permitió una apertura de su estudio, así como, fijar acciones centradas en diversidades de los integrantes de las sociedades, criticando las alternativas homogéneas implementadas por el sistema económico contemporáneo, las cuales muchas veces han traído efectos devastadores en las personas por querer conseguir un mayor nivel de desarrollo; ante dicho panorama el autor aboga por el gran reto de centrarse en la pluralidad del ser humano, por otra parte, la extensión de dicho concepto “puede dar mayor justicia tanto a las amplias interconexiones que existen como a las integraciones necesarias que se requieren” (Sen, 1999, p.2) para los seres humanos y la sociedad.

En el siguiente apartado se analiza cómo influyen las capacidades en el desarrollo por ende también en el sistema económico contemporáneo.

#### **4.2. Qué importancia tienen las capacidades dentro del sistema económico contemporáneo**

Como se analizó previamente bajo la perspectiva de Amartya Sen el desarrollo tiene un impacto sumamente importante en la vida de los seres humanos, por lo tanto, generan una relación con el sistema económico contemporáneo.

La relevancia de las capacidades radica que evidencia que el desarrollo no se puede generar exclusivamente por medio de la productividad, industrialización e incrementando los bienes y servicios. Sino que, para la

existencia de una transformación mucho más sustancial, se parte centrándose en el ser humano y desplegando éstas.

Otro punto a considerar que ha sido sobre valorado erróneamente por el sistema económico contemporáneo y por el desarrollo, son los recursos financieros, los cuales tienen un aporte esencial en la vida de los seres humanos y de las sociedades, pero no recae exclusivamente en este rubro el despliegue del desarrollo, ni mucho menos en las capacidades individuales como colectivamente. Por ejemplo, en el plano internacional el grave error de dejar la expansión exclusivamente en la categoría de las finanzas ha provocado que los donantes, dirijan bajo sus intereses a la nación y por consecuencia alteran la vida de los integrantes de la sociedad y se pierdan los objetivos nacionales que realmente pueden tener un impacto positivo en los seres humanos que la conforman (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, p. 7).

Ante las problemáticas expuestas, la forma de evaluar y estimar el desarrollo, el cambio estructural en el sistema económico contemporáneo considerando únicamente la felicidad o satisfacción de los deseos ha provocado que exista “un sesgo profundo, ya que tales métricas, reflejan, a menudo, un compromiso derrotista con la dura realidad movido por la desesperanza” (Sen, 1983, p. 1116), es decir, la pasividad y modo de vida a la que son sometidos la mayoría de los seres humanos.

La innovación de incorporar las capacidades, es porque se basa en las diferentes alternativas que tiene el ser humano de ser y hacer para lograr diferentes estilos de vida; considerando cuestiones psicológicas tales como la autorrealización, impulso de sus talentos, por mencionar algunos, los cuales son gestionados individualmente como colectivamente. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), analiza que la relevancia de incentivar las capacidades es un procedimiento mediante el cual las personas, organizaciones, así como, sociedades —naciones— es porque obtienen,



fortalecen y mantienen las aptitudes necesarias para establecer y alcanzar sus propios objetivos de desarrollo a lo largo del tiempo (p. 5).

Por consiguiente, el desarrollo considera la ampliación de las capacidades de las personas, teniendo como consecuencia “un proceso de emancipación de la obligada necesidad de vivir menos o ser menos” (Sen, 1983, p.1115). El autor analizado, hace referencia a la limitación de acción de las personas provocada por la corriente utilitarista que ha permeado al sistema económico contemporáneo. Exponiendo que el ser humano, a partir del despliegue de sus capacidades puede ser y hacer, originando un rompimiento o exponiendo la falla del sistema económico contemporáneo.

Por ejemplo, los bienes y servicios tienen importancia e impacto en los seres humanos, sin embargo, la acumulación de éstos no es relevante por sí mismos —como lo ha implantado con éxito el sistema económico contemporáneo—, esta reflexión limitada de los bienes y servicios hace alusión al llamado “fetichismo de las mercancías” por Marx, donde expone “lo que aquí reviste, a los ojos de los hombres, la forma fantasmagórica de una relación entre los objetos materiales no es más que una relación social concreta entre los mismos hombres” (Marx, 2004, p.154). La innovación de Sen radica en el valor que aportan los bienes y servicios hacia las personas, o de otra manera, lo que los seres humanos pueden hacer con ellos (Sen, 1983, p.1116).

El autor ilustra su idea retomando la cuestión de la nutrición, donde expone que ésta no sólo depende de la disponibilidad de alimentos per cápita de la sociedad, de modo que, tiene un impacto la manera en cómo son distribuidos —en este caso los alimentos— y factores individuales como: a) edad y sexo<sup>100</sup>, b) metabolismo, estatura y peso; c) clima; d) acceso a servicios médicos, por mencionar algunos; entonces siguiendo el razonamiento trazado, la capacidad de una persona para estar alimentada no se puede relacionar

---

<sup>100</sup> Aquí Sen empieza a perfilar investigaciones hacia el estudio de género, pues está consciente e indica que también depende si la mujer está embarazada o lactando, lo cual influye en el despliegue de sus capacidades.

directamente con la oferta nacional de alimentos ni, incluso, con el acceso individual a ellos. Es por eso que el desarrollo no se reduce solamente en incrementar su oferta, sino en aumentar las capacidades de los seres humanos (Sen, 1983, p. 1116); es decir, se debe reflexionar, qué puede hacer una persona al estar nutrida, tal vez, tiene un mayor rendimiento laboral, goza de salud, no se siente fatigado durante el día, entre otras posibilidades reales.

Al tomar en cuenta este nuevo panorama de las capacidades dentro del desarrollo y del sistema económico, provoca el rechazo de que las personas — ya sea que representen algún grupo vulnerable o no— “a su difícil situación en forma tal que las quejas y el descontento queden sumergidos bajo una aceptación alegre ante la necesidad de una supervivencia monótona” (Sen, 1983, p. 1117).

La importancia de considerar a las capacidades en el desarrollo como en el sistema económico actual, radica en permitir que el ser humano se incorpore empleando sus diferentes alternativas de ser y hacer para retribuir las en forma de utilidad, ya sea, individual o para la sociedad, evitando que el propio sujeto se reduzca a un mero instrumento numérico.

El desarrollo permite a los individuos hacer uso de estas opciones. Nadie puede garantizar la felicidad humana y las alternativas individuales son algo muy personal. Sin embargo, el proceso de desarrollo debe por lo menos crear un ambiente propicio para que las personas, tanto individual como colectivamente, puedan desarrollar todas sus potencialidades y contar con una oportunidad razonable de llevar una vida productiva y creativa conforme a sus necesidades e intereses (Informe de Desarrollo Humano, 1990, p. 19).

La relevancia del disfrute de las capacidades a largo plazo de los integrantes de la sociedad, está condicionada al contexto socio-económico que tuvieron de niños, es por eso que es importante que el desarrollo y el sistema económico, permitan la creación de un ambiente propicio, pues existe una correlación, es decir, se pueden mejorar las capacidades futuras en distintas maneras, para lograr una buena vida (Sen, 1999, p. 6).

Ante el panorama descrito anteriormente y de acuerdo al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, se han identificado tres premisas para promover el desarrollo de las capacidades; 1) entorno favorable, es decir, el tejido social donde se relacionan las personas como las instituciones, las organizaciones, entre otras, considerando las leyes, reglas, civismo, para que exista una cordialidad y mejoramiento de las interconexiones; 2) nivel organizacional, entendido como la forma de cómo se aplican las cuestiones políticas y procedimientos internos, este punto es importante, porque depende el nivel de expansión o privación del entorno y por ende de la viabilidad de las capacidades; y 3) nivel individual, resalta la importancia de las aptitudes, experiencias y conocimientos que cada ser humano tienen, sin dejar de ser conscientes que muchas se han desarrollado de una manera sistemática por medio de la educación, capacitación, especialización laboral, entre otros; sin embargo, otras son adquiridas por la observación, vivencias personales. Es relevante no perder de vista la correlación del acceso de los recursos y experiencias para desenvolver la capacidad individual que están sujetos a los dos primeros puntos, los cuales son influenciados a la vez por el grado de desarrollo de cada individuo (PNUD, p.9).

Incorporar el concepto de capacidades<sup>101</sup> teóricamente como en la práctica en el interior del desarrollo como en el sistema económico contemporáneo, contribuye para que continuamente exista una reestructuración porque las capacidades muestran un proceso de crecimiento y no pueden estar limitadas (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, p. 17).

---

<sup>101</sup> Es importante mencionar que el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo identifica cinco capacidades funcionales para el desarrollo y son: capacidad para involucrar a los actores, capacidad para diagnosticar una situación y definir una situación, capacidad para formular políticas y estrategias, capacidad para presupuestar, gestionar e implementar y, capacidad para evaluar (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, p. 18). No obstante, es importante reiterar que bajo la visión de Amartya Sen se rehúsa a realizar una lista de capacidades pues se estaría contradiciendo e imponiendo una homogeneidad sin respetar la diversidad que tanto aprecia y defiende.

La implementación del desarrollo enfocándose en el ser humano y en el despliegue de sus capacidades muestra una relación para ejecutar cambios, como hacer frente a la desigualdad, explotaciones de diversa índole que aquejan a los seres humanos (Sen, 1983, 1117).

La importancia de ampliar la definición de desarrollo, es para permitir que el ser humano tenga una apertura en perseguir el nivel de vida que elija, Para que esto sea posible, se necesita un eje central, en este caso Amartya Sen destaca el concepto de la libertad, en el siguiente apartado se analiza.

#### **4.2.1 La libertad como eje**

Como se ha expuesto anteriormente la idea de libertad tiene un gran peso en las aportaciones teóricas y prácticas realizadas por Amartya Sen, sobre todo viene inmersa en el enfoque de las capacidades, también en la publicación de sus diferentes obras<sup>102</sup>, en sus discursos siempre hace hincapié sobre las ventajas que tiene ésta.

Retomando el enfoque de las capacidades; el uso de las capacidades comprende la forma en cómo las personas deciden emplearlas, así como su utilidad para la sociedad (Informe de Desarrollo Humano, 1990, p. 66); al tener esa oportunidad de elección, sale a relucir la libertad.

La idea de libertad para el autor analizado, la ha desarrollado desde la visión de Berlin I. en su obra *Two concepts of liberty* (1958), donde es entendida como “autogobierno, autorrealización, como libertad para el florecimiento humano —liberty to—” (Sánchez, 2008, p. 132), aunque para Sen, la definición suele ser algo limitada pues sólo expone la superación de elementos internos que debe superar el individuo, sin embargo, él amplía dicho concepto, considerando cuestiones exteriores como: la ayuda de los demás, interferencias —económicas, políticas, jurídicas, entre otras—, limitaciones —

---

<sup>102</sup> *La idea de la Justicia* (2009), *Sobre ética y economía* (1987), *Poverty and famines. An essay on entitlement and deprivation* (1981), “Primero la gente” (2007), por mencionar algunas.

físicas, psicológicas, culturales, por mencionar algunas— y capacidades (Sánchez, 2008, p. 133).

En consecuencia, Sen define a la libertad como la accesibilidad que tiene el ser humano para alcanzar lo que valora (ser y hacer), ésta idea es relevante pues permite conocer la valoración social e individual (Sen, 2014, p. 45). El argumento principal presentado por el autor, es que se valoran las capacidades, porque son un reflejo de la libertad que cada ser humano tiene (Sen, 1983, p.1116). Por lo tanto, dicho concepto inevitablemente tiene un impacto positivo, pues en palabras del propio autor:

[...] de lo que se trata es de definir un fin social, me parece que podríamos hablar de la libertad positiva, la libertad de hacer y ser aquello que es posible hacer en la realidad, no sólo la libertad respecto de las interferencias de los otros. La libertad de hacer y ser lo que uno puede considerar oportuno, aquello que tiene razones para estimar oportuno.

Esta capacidad racional que tienen los seres humanos de elegir sus propios fines, de perseguirlos en libertad, me parece que es el gran hilo conductor de un discurso que parte de la democracia social [...] (Sen, 1993).

Como el hilo conductor del enfoque de las capacidades es la vida del ser humano, junto con el continuo despliegue de las capacidades, provoca que se haga referencia al nivel de libertad de la que gozan las personas, teniendo como consecuencia la búsqueda y el desarrollo de su bienestar, es decir,

Puede concebirse que una combinación alternativa de  $x$  funcionamientos vaya acompañada por una cierta libertad de elegir de un conjunto  $S$ , al que pertenece  $x$ . Si el bienestar de lo que una persona hace depende de cómo llegó a hacerlo, en especial, si eligió ella misma ese funcionamiento, entonces su bienestar no depende sólo de  $x$ , sino del hecho de elegir  $x$  del conjunto  $S$  (Sen, 2014, p. 167).

La innovación de la libertad en la vida de las personas, desde la perspectiva del enfoque de las capacidades es porque permite la evaluación (a través de indicadores —llamado medición instrumental—) y una reflexión desde el ámbito ético, originando se expongan diversas características para ir creando una sociedad justa, de acuerdo a la pluralidad, es decir, la libertad es un elemento de la bondad de la sociedad para sus integrantes (Sen, 2014, p. 167).

De modo que, dicha idea debería ser esencial para el sistema económico contemporáneo y para el desarrollo, fundamentalmente porque expone dos razones: 1) razón evaluativa, es decir, la estimación del progreso se debe realizar tomando en cuenta el mejoramiento de las libertades que tienen las personas y; 2) razón de efectividad, hace referencia a la consecución que el desarrollo está completamente subordinado a la toma de decisiones de los seres humanos (Sen, 2000, p.15).

Al considerar la libertad en el entorno socio-económico y político, proporciona el análisis que representa, el por qué una persona eligió esa determinada alternativa respecto a otro conjunto de opciones (Sen, 2014, p. 49), es decir, los bienes o recursos son sólo medios para alcanzar la libertad, entonces ésta es uno de los objetivos principales del ser humano, no la acumulación de riqueza y opulencia<sup>103</sup>. Por ejemplo, el ingreso representa la libertad de consumir una determinada cesta de bienes (Sen, 2014, p. 50). Al llevar a cabo este tipo de ejercicio provoca la mejoría de políticas públicas, análisis de mercado, oferta de bienes, por mencionar algunos, dado que el autor se orienta a estudiar los objetivos logrados hacia los medios para conseguir la libertad, expone que inevitablemente:

Lo que la gente puede lograr positivamente resulta influido por las oportunidades económicas, libertades políticas, poderes sociales, condiciones adecuadas para buena salud y educación básica y el fomento y desarrollo de iniciativas. Las medidas institucionales relacionadas con estas oportunidades se ven a su vez influenciadas por el ejercicio de las libertades de la gente a través de la libertad de participar en elección social y en la toma de decisiones públicas que impulsan el progreso de estas oportunidades (Sen, 2000, p.16).

Cabe mencionar, que las anteriores libertades, aunque no tengan una contribución directa con el crecimiento económico o la promoción de la industrialización; tienen como consecuencia retomar la importancia de libertad y los derechos de los seres humanos dentro del sistema económico contemporáneo. Otra ilustración retomada por Sen del alcance de la libertad,

---

<sup>103</sup> Haciendo alusión que no es el único fin la felicidad por medio del incremento de bienes materiales, como lo establece la corriente utilitarista.

es analizada desde la perspectiva del mercado, es decir, la libertad de intercambio, incluso la transacción son una parte fundamental para el logro de ser y hacer de los seres humanos, pues de acuerdo al autor, es una forma en que los seres humanos viven e interactúan en la sociedad, no se reduce a un espacio donde se oferta y demanda diversos servicios además de bienes; la negación o la limitación del acceso para incorporarse en el mercado da origen para mantener la pasividad de las personas por medio de la esclavitud o cautiverio (Sen, 2000, p. 16,17).

Por lo tanto, la libertad “es una de las ideas socialmente más poderosas, y por su importancia para el análisis de la igualdad y la justicia es trascendental” (Sen, 2014, p. 83), dado la extensión de dicha idea, permite el estudio de reconocer el rol de los valores sociales, así como, las costumbres tomando en cuenta la pluralidad que influyen en las libertades que los seres humanos disfrutan y aprecian (Sen, 2000, p. 19).

Ahora bien, el papel de los valores y las costumbres radica porque exponen el grado de corrupción, la confianza de las personas en las relaciones económicas, sociales o políticas. La acción de la libertad está moderada por los valores, pero éstos a su vez están permeados por debates públicos e interacciones sociales, los cuales tienen una correlación con las libertades participativas (Sen, 2000, p. 19). Dicho ejercicio puede ser medido debido a la presencia de datos disponibles de enfermedades, mortalidad infantil, esperanza de vida, analfabetismo, entre otros (Sen, 2014, p. 83), esta acción es indispensable para mejorar y enriquecer la vida que cada persona elija.

La libertad es primordial para el desarrollo humano. Los individuos deben ser libres de ejercer sus opciones en mercados viables y debe dárseles la oportunidad de expresar sus opiniones para configurar su propia estructura política (Informe de Desarrollo Humano, 1990, p. 19).

No obstante, la evaluación de la libertad puede ser apta para saber qué es lo que realiza una persona exponiendo inevitablemente las alternativas con las que cuenta, por lo tanto, la libertad es un buen indicador porque amplía el

análisis de la ventaja humana y al mismo tiempo la evaluación del éxito social (Sen, 1999, p. 3).

La libertad al permitir la evaluación del éxito social, depende de otros elementos, no sólo de la libertad de mercado como se mencionó anteriormente, entre los que destacan las instituciones sociales y económicas —por ejemplo, escuelas, hospitales, asilos, entre otros—; los derechos políticos y civiles, cobran relevancia, pues evidencia la participación en los actos públicos (Sen, 1999, p. 3).

Siguiendo el razonamiento de evaluación de la libertad dentro del enfoque de las capacidades existen dos tipos de libertad, denominados como libertad positiva<sup>104</sup>—poder efectivo— y libertad negativa<sup>105</sup>—control procedimental—, al hacer esta distinción permite conocer el campo de participación de los seres humanos, por ejemplo:

No es tan relevante para la libertad del sujeto A que sea él mismo quien «mueva las palancas» —quien ejecute una acción orientada a un logro valioso— si el que las mueve efectivamente en su lugar, el agente B, tiene en cuenta las preferencias y los fines efectivos del agente representado (Sánchez, 2008, p.139).

Del ejercicio anterior, expone la importancia de centrarse en la acción que cada persona pueda llegar a alcanzar, sin ser manipulado por intervenciones del control procedimental; en la mayor medida de poseer un poder efectivo se verá reflejado como un beneficio social hacia el bienestar individual y colectivo.

Al considerar ambos tipos de distinciones de la libertad, se reconoce los diferentes grados de carencia del desarrollo de las capacidades personales y sociales para el logro de objetivos, característica principal de la sociedad contemporánea, —bajo la perspectiva de Sen—, ocasionando que la atención se dirija hacia la responsabilidad y función distributiva del sistema

---

<sup>104</sup> “Se refiere a la libertad para alcanzar logros o resultados elegidos” (Sen, 1985, p. 208).

<sup>105</sup> “El control que afecta la participación de la persona en el proceso de decisión y ejecución de la acción” (*idem*).



contemporáneo, es decir, por parte de los integrantes del Gobierno y los empresarios (Sánchez, 2008, p. 141), la importancia radica en que las personas ejerzan una libertad social y política, existiendo una reciprocidad entre los diversos agentes sociales del tejido.

La importancia que tiene realizar el análisis del despliegue de las libertades dentro del sistema económico contemporáneo es porque permite averiguar el grado de ser y hacer que tienen los seres humanos y por ende las sociedades. Por lo tanto, cuando se incorpora la idea de la expansión de la libertad en el desarrollo y en el sistema económico, origina que la atención se dirija a los fines que hacen el desarrollo relevante para los seres humanos (Sen, 1999, p.3).

A tenor de lo expuesto, surge el cuestionamiento si hay alguna forma de medición, lo cual se expone en el siguiente apartado.

#### **4.2.2 Medición de las capacidades humanas**

Como se estudió anteriormente la privación, así como, diversas condiciones a las que muchas veces son condicionados los seres humanos por cuestiones económicas y políticas; surge la necesidad de crear un índice, para poder medir la complejidad de tales situaciones e indagar alternativas, por tal panorama nace el Índice de Desarrollo Humano (IDH).

El Índice de Desarrollo Humano, fue creado por Amartya Sen, como una opción para poder medir y analizar de una manera más humana cómo afecta la privación de diversa índole la vida de las personas, es decir, es un “indicador, que muestra factores como la expectativa de vida y la educación, surgió ante el reconocimiento de que los indicadores macroeconómicos de los países no necesariamente reflejan cómo viven en realidad sus habitantes” (Sen, *BBC*, 4 de noviembre del 2010).

El mencionado índice tiene la característica de ser compuesto, su innovación reside en retomar la premisa que los seres humanos no aíslan los diversos factores para percibir su nivel de beneficio; el mérito es “como los seres

humanos son igualmente medios y fines del desarrollo, un índice compuesto debe considerar ambos aspectos” (Informe de Desarrollo Humano, 1990, p. 42).

El IDH incorpora la visión del autor analizado, donde la economía, así como diversas áreas de conocimiento y en la sociedad, el eje central es el ser humano, por lo tanto, la pobreza, los problemas de género, las hambrunas, falta de oportunidades económicas, — medios de transporte, trabajo, vivienda, entre otros— sólo por mencionar algunos, son entendidas como limitaciones en el ejercicio de las libertades del humano, es decir, las inmensas posibilidades de ser y hacer de los individuos. (Martins, *et al*, 2010).

Al orientar la atención en las libertades personal y colectiva, este concepto trascendió los indicadores tradicionales del progreso económico y planteo la posibilidad de aglutinar mayor información que refleje el derecho fundamental de tener una vida larga y saludable, creativa y digna.

Es así que el Índice de Desarrollo Humano (IDH) permitió monitorear el progreso de las naciones con un instrumento que conjuga la longevidad de las personas, su educación y el nivel de ingreso para una vida digna (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2019).

Inevitablemente al trastocar la forma habitual de medir el progreso de una sociedad y por ende de las personas, surge el cuestionamiento ¿Cómo se mide el IDH?, para dar respuesta, no se puede dejar de lado que sintetiza el avance promedio tomando en cuenta tres aspectos —salud, educación e ingreso—, medido en un rango de cero a uno, en el que los valores más cercanos a uno representa un mayor desarrollo humano, englobando así el despliegue de las capacidades de las personas y de la sociedad (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2019).

Ahora bien, no se debe de perder de vista que para Amartya Sen, la existencia de oportunidades —las cuales se ven reflejadas en la libertad que gozan los seres humanos—, es primordial el desarrollo de las capacidades humanas, comprendido como la diversidad de elecciones, alternativas que las personas puedan hacer o ser en la vida. De acuerdo al autor analizado, entre las capacidades más esenciales para el desarrollo humano y por consecuencia para el IDH se considera la esperanza de vida y salud, educación e ingreso

para acceder a los recursos necesarios para lograr un nivel de vida digna y poder participar en la sociedad, la ausencia o limitación de estas capacidades reduce la variedad de las opciones disponibles (Informe de Desarrollo Humano, 2016).

De acuerdo, a la explicación previa se mencionan tres aspectos importantes: salud, educación e ingreso, este tipo de variables son representativas para que el IDH sea compuesto; los cuales se analizarán a continuación.

El rubro de la salud, conocido como índice de salud, se mide por medio del “logro relativo de un país o estado respecto a una norma internacional mínima, de 20 años de esperanza de vida al nacer, y una máxima, de 83.4” (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2019).

La relevancia que se le da a la esperanza de vida<sup>106</sup> dentro de este índice es porque la longevidad que tenga el ser humano se relaciona con una vida buena, lo cual contribuye a tener un mayor tiempo para la obtención de logros, así como, para alcanzar los objetos de valor, también el poseer un largo periodo de vida evidencia un rubro positivo de tener nutrición y de salud (Informe de Desarrollo Humano, 1990, p. 37). Pero también porque “la muerte prematura es una negación básica de la libertad más elemental de los seres humanos” (Sen, 1999, p. 4).

Por otro lado, la instrucción escolar denominada como índice de educación para su estudio, mide el “progreso relativo de un país o estado tomando en cuenta los años promedio de la escolaridad y los años esperados de escolarización” (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2019).

El ámbito de la educación es primordial pues permite conocer el acceso de las personas hacia el conocimiento, para poder medir esta variable se realiza

---

<sup>106</sup> Existen algunos teóricos que subestiman esta variable en las naciones donde existe una esperanza de vida alta, debido que consideran que la problemática radica en proporcionar servicios adecuados a los ancianos como a los enfermos, sin embargo, en los países donde existe una esperanza de vida limitada evidencia privaciones y temor de una muerte prematura (Informe de Desarrollo Humano, 1990, p.37).

por medio del alfabetismo, debido a que leer y escribir son esenciales para adquirir conocimiento, lo cual a largo plazo se traduce en el mejoramiento del nivel de vida y por ende a la productividad de las personas (Informe de Desarrollo Humano, 1990, p.36).

Como último aspecto se toma en cuenta el ingreso económico, llamado como índice de ingreso, el cual “se incluye como sustituto de todos los demás aspectos del desarrollo humano que no están reflejados en una vida larga y saludable ni en los conocimientos adquiridos” (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2019).

En el espacio del ingreso, se intenta conocer el nivel de recursos para tener una vida digna, el ejercicio se realiza por medio del ingreso per cápita, sin embargo, dicha variable adolece de problemáticas como diversidades en aranceles e impuestos, existencia de bienes y servicios no intercambiables, distorsiones en las tasas de cambio, entre otros, provocando dificultades en las comparaciones internacionales, por tal motivo, se considera el PIB real per cápita para el ajuste y una mejor aproximación de la medición de los recursos para alcanzar una vida decente (Informe de Desarrollo Humano, 1990, p.37).

El desafío que presenta el anterior indicador es que “debe reflejar los rendimientos decrecientes al transformar el ingreso en capacidades humanas. En otras palabras, los individuos no necesitan un exceso de recursos financieros para garantizar una vida decente” (Informe de Desarrollo Humano, 1990, p.37).

Cabe mencionar, que el IDH presenta una limitación porque sus previos componentes son promedios, lo que ocasiona que no se refleje la riqueza de la diversidad que compone al mundo y al ser humano, por lo que, su desafío radica en encontrar variables confiables que se puedan cuantificar para mejorar tal metodología (Informe de Desarrollo Humano, 1990, p.38).

Otro reto al que se enfrenta el IDH hace referencia a los conceptos y la medición de las diferentes variables las cuales suelen ser complejas para

exponer el grado de libertad de diversa índole —libertad política, libertad individual, entre otras—, nivel de inclusión social de la persona en la sociedad, por mencionar algunos, estos aspectos resultarían muy fructíferos cuando se vean incorporados en la metodología pues permitirán el mejoramiento e impulsar adecuadamente diferentes políticas públicas, funcionamiento de las relaciones del mercado, así como el mecanismo del sistema económico contemporáneo para que el ser humano se reconozca en estos y explore sus extensiones de ser y hacer (Informe de Desarrollo Humano, 1990, p.39).

Realizar el ejercicio de evaluar las capacidades por medio del Índice de Desarrollo Humano, es importante porque:

Ayuda a comprender las intervenciones complejas que implican transformar sistemas de incentivos, liderazgo, conocimiento, sistemas de rendición de cuentas, sistemas de valores y otras palancas del cambio [...]. Todas las instituciones del sector público, la sociedad civil y el sector privado tienen un propósito. Utilizan insumos tales como recursos humanos, financieros y físicos para convertirlos en productos tales como políticas, servicios públicos, cumplimiento de reglamentaciones o productos de conocimiento, con el fin de lograr efectos tales como mejor salud pública, mayor oportunidad de trabajo, por mencionar algunos (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, p. 46).

Por lo tanto, la importancia del Índice de Desarrollo Humano es captar los diversos aspectos de la libertad humana lo cual inevitablemente se ve reflejado en la calidad de vida que el ser humano elija tener.

En el siguiente apartado se estudia qué es la calidad de vida desde la perspectiva de Amartya Sen.

#### **4.2.3 Calidad de vida**

Toda civilización a lo largo de la historia de la humanidad se ha preocupado por trascender, tal vez una manera de hacerlo es por medio del nivel de vida que puede llegar a alcanzar, no obstante, dicho concepto resulta hoy en día muy difícil de analizar por la complejidad y ambigüedad que tiene, pues “podrías estar bien, sin estar bien. Podrías estar bien, sin poder llevar la vida que querías. Podrías haber obtenido la vida que querías sin ser feliz. Podrías ser

feliz sin tener mucha libertad. Podrías tener mucha libertad, sin lograr mucho. Podemos seguir” (Sen, 1987, p.1).

Con la previa cita se expone inevitablemente la diversidad que compone a cada ser humano y por consiguiente a la sociedad. Es por eso que el autor analizado, siempre hace hincapié de la importancia de no ignorar dicho término, debido que hay una riqueza imprescindible al enfrentar la diversidad, y a través de ésta, se puede encontrar la motivación para encontrar diferentes formas de vida digna para los seres humanos, traduciéndose en calidad de vida.

Cabe mencionar que, Sen realiza su análisis de calidad de vida por medio del concepto de diversidad<sup>107</sup>, donde hace referencia a las siguientes distinciones que se derivan de dicha idea. Hace mención, a la pluralidad constitutiva, haciendo referencia a tener diferentes aspectos que se complementan pero no se pueden relacionar entre sí, lo que implica que el nivel de vida sea una canasta de múltiples atributos, permitiendo se pueda otorgar una representación numérica en forma de índice para facilitar su estudio en el área positivista de las áreas de conocimiento (Sen, 1987, p.2), justo en este rubro es donde interviene el enfoque de las capacidades para realizar de mejor manera un ejercicio de valoración mucho más cálido y cercano a las personas (Sen, 1987, p.19).

Por ende, se encuentra la pluralidad competitiva, donde los diferentes puntos de vista son opciones entre sí, en este ámbito el ser humano puede elegir una de las alternativas contrarias —la restricción es que no se pueden elegir todas—, por ejemplo<sup>108</sup>, puede darse el caso, donde un individuo tenga una configuración del nivel de vida relacionado con el placer y por el contrario existe un individuo que relaciona el nivel de vida con la opulencia (Sen, 1987, p. 2). En esta parte de pluralidad Sen expone la crítica hacia la corriente

---

<sup>107</sup> Su sinónimo para fines de esta investigación es la pluralidad.

<sup>108</sup> De este ejemplo es importante resaltar que la opulencia tiene una relación estrecha con el placer, sin embargo, Sen hace referencia que en sus formas más puras ambas representan aisladamente una alternativa para alcanzar el nivel de vida (Sen, 1987, p. 2).

utilitarista, pues platea una sola forma de vida, donde los seres humanos <sup>109</sup> logran un adecuado estándar de vida por medio de la opulencia, felicidad y satisfacción del deseo (Sen, 1987, p. 19).

Ambos tipos de pluralidad son relevantes en la investigación de Amartya Sen, pues muestran la extensión de las combinaciones de estilos de vida, permitiendo una construcción amplia del concepto, nivel de vida, criticando la visión limitada de la calidad de vida, estudiada por la economía pragmática.

Por consiguiente, el reto previamente expuesto, Sen recurre al enfoque de las capacidades, pues le da la posibilidad de extender la perspectiva del “nivel de vida como ser capaz de lograr varias condiciones personales —ser capaz de hacer esto o aquello—. También requerirá una ilustración empírica para asegurar que el enfoque puede ser sensible y plausible en los problemas prácticos de evaluación del nivel de vida” (Sen, 1987, p. 3).

Ante la previa situación Sen plantea las siguientes interrogantes: 1) ¿Cuáles son los objetos de valor? y, 2. ¿Cuán valiosos son?, ambas están relacionadas entre sí. Para empezar los objetos de valor<sup>110</sup> son aquellos que tienen una evaluación positiva, es decir, son las cosas, diversas actividades, por mencionar algunos, que le importan al ser humano, por lo tanto, tienen ponderaciones afirmativas (Sen, 2014, p.56,57), sin embargo, se puede caer en el error fatal de considerar el nivel de vida como placer; en palabras de Aristóteles esto origina que “[...] gastando despreocupadamente, derrochan también para sus vicios, y, al no orientar la vida hacia lo noble, se desvían hacia los placeres” (Aristóteles, 1985, p. 213).

Ocasionando que exista una confusión; indicando que todo aquello que tenga un grado de placer sea un objeto de valor y por ende, se intuya que el

---

<sup>109</sup> Llamados competidores demandantes dentro de la economía del bienestar (Sen, 1987, p. 19).

<sup>110</sup> “La propia identificación del conjunto de objetos de valoración, por tener ponderaciones positivas, deriva en un «rango de dominancia» —x es mayor que y si como mínimo produce más cantidad de uno de los objetos valorados y al menos la misma cantidad de todos los demás objetos—” (Sen, 2014, p. 57). Este tipo de ejercicio es realizado en la economía del bienestar para elaborar comparaciones sociales en términos de preferencias individuales o utilidades, también llamado como Principio de Pareto (Sen, 1987, p. 4), que se ha visto en el capítulo II de esta investigación.

nivel de vida dependa de los placeres, por ende, la vida de los seres humanos está sujeta a ellos, empero, la totalidad de la existencia del ser humano no depende únicamente de la complacencia, el autor estudiado expone el siguiente ejemplo: el tener un ingreso alto, no es un objeto de valor en sí mismo; no asegura gozar de una buena salud, entre otras, son sólo elementos que pueden influenciar a las personas a mejorar el nivel de vida (Sen, 1987, p.4). Es claro que la previa reflexión la retoma de Aristóteles pues:

El licencioso, pues, desea todos los placeres o los más placenteros y es conducido por este apetito a preferir unos en vez de otros; y de ahí que se aflija por no conseguirlos y por el mero hecho de apetecerlos porque el apetito va acompañado de dolor, aunque parezca absurdo sentir dolor a causa del placer (Aristóteles, 1985, p. 205).

De la anterior cita se refleja, la preocupación de Sen hacia el nivel de vida que el ser humano pueda tener, exponiendo la consternación de la esclavitud a la que ha sido sometido el ser humano, en perseguir una falsa idea de la calidad de vida por medio de la satisfacción y el mejoramiento de objetos inanimados<sup>111</sup> de conveniencia evitando que las personas se cuestionen acerca de la dignidad de su vida teniendo como consecuencia una pasividad nutrida por el sistema económico contemporáneo.

Desde la perspectiva de Amartya Sen, el nivel de vida no se tiene que guiar por la pauta de la opulencia, aunque si llevan una relación. Sino que, el grado de vida tiene que ver con el significado y la dirección que el ser humano elija, en lugar de los recursos —acumulación innecesaria—. La intención de querer objetivar o tratar de averiguar lo que es una visión apropiada de la calidad de vida lejos de la corriente utilitarista es idónea, pero es una equivocación establecer la vida en términos de opulencia y satisfacción de deseos (Sen, 1987, p. 16).

Es por eso que, Sen se percata que existen dos cuestiones sobresalientes al analizar y evaluar el concepto del nivel de vida. El primero,

---

<sup>111</sup> Denominados así por el autor al producto nacional bruto (PNB), el producto interno bruto (PIB), acumulación de bienes y servicios, por mencionar algunos.



tiene una relación con el interés de estudiar dicho término, es decir, tratar que no se vea influido por cuestiones de interés personal —ya sea de índole económico, político, entre otros—, esto con la finalidad de enriquecer y hacerle justicia a la ampliación de la idea. El segundo, hace hincapié al enfoque que se utilizará para evaluar, de acuerdo al autor, el enfoque debe de ser práctico pues permitirá un acercamiento mucho más sensible y cercano a la vida de las personas, teniendo como consecuencia restricciones sobre los tipos de información que se pueden requerir y las técnicas de evaluación que se pueden utilizar (Sen, 1987, p.20).

La intención de visualizar las dos previas distinciones realizadas por el Premio Nobel (1998) Amartya Sen, es porque desde los objetos de valor estudiados desde el enfoque de las capacidades, se puede considerar prudentemente los aspectos de vida que los seres humanos logra vivir, sin embargo, la problemática radica en que son infinitos, pero la identificación de ellos permite una evaluación más cercana al mejoramiento e implementación de la calidad de vida (Sen, 1987, p.29).

Es por eso, que el logro de ser y hacer de las personas, es parte fundamental de la evaluación del bienestar por ende de la calidad de vida —en lugar de, por ejemplo, la bondad de su contribución al país o su éxito en el logro de sus objetivos generales— (Nussbaum, *et al*, 1993, p.36). El ejercicio, entonces, se centra en que los seres humanos son libres para elegir y realizar de manera responsable la toma de decisiones, las cuales tendrán una repercusión en el mejoramiento de su vida como en la de otros (Estrada *et. al.*, 2005, p.57).

Por ende, el concepto de dignidad<sup>112</sup> es relevante dentro de la calidad de vida, porque su principal función está en la promoción y preservación de las personas incluyéndose uno mismo (Abbagnano, *et al*, 2004, p. 324).

---

<sup>112</sup> Yace desde la razón, porque, la ejecución de la elección como la toma de las decisiones se basan desde una secuencia lógica para resguardar la calidad de vida a partir de la mencionada idea (Abbagnano *et al*, 2004, p. 324).

La anterior idea, tiene el fin de reconocer de manera individual y a los otros como un valor absoluto, en otras palabras, se enaltece la propia humanidad, puesto que los seres humanos tienen valor por sí mismos, y no poseen valor al asignarle un precio para un medio de transacción, o actuar de manera que se rebaje la calidad humana propia como de los demás, por lo tanto, también la dignidad de los seres humanos está presente cuando aceptan leyes, normas, entre otras, donde ellos han sido partícipes para su implementación obteniendo que la libertad se exponga (Abbagnano, *et al*, 2004, p.325).

Es decir, de acuerdo al enfoque de las capacidades, el nivel de vida que cada persona elija muestra una correlación con la libertad y con el conjunto de capacidades que pueda desarrollar, los cuales a su vez están sujetos a características individuales y a acuerdos sociales (Nussbaum, *et al*, 1993, p. 33).

Bajo esta perspectiva, donde la importancia reside en la integridad del ser humano, inevitablemente el autor analizado recurre a la literatura aristotélica del florecimiento humano, donde el objetivo central es el desarrollo de la condición humana y de sus funciones básicas para lograr una vida buena, traducida en palabras de Sen en calidad de vida, ocasionando que se desvíe la atención a estudiar criterios utilitaristas basados en el deseo o satisfacción; al utilizar dicha visión ayuda a vislumbrar las virtudes, cuestiones éticas, lo que implica temas como la justicia, democracia, las relaciones entre el tejido social o la benevolencia entre las personas (Sánchez, 2008, p.188,189).

Ahora bien, como se ha expuesto a lo largo de la investigación la importancia del enfoque de las capacidades, es por medio, del set de capacidades las cuales son un reflejo de la libertad que tienen los seres humanos; indudablemente la preocupación del autor analizado se centra, en lo que las personas pueden hacer con sus vidas, lo que ocasiona que el desarrollo sea un elemento fundamental de la calidad de vida. Siguiendo el razonamiento de Amartya Sen, si se considera al desarrollo como la premisa que se preocupa

por la vida de los seres humanos, hay una correlación entre la calidad de vida y la democracia, permitiendo el reconocimiento de libertades políticas, derechos humanos, exponiendo fallas del sistema económico contemporáneo que ha ocasionado como: la privación, la exclusión social, a la desigualdad, entre otras (Sen, 2009, p. 346, 347).

La calidad de vida, es un concepto muy importante pues permite evaluar las condiciones individuales que tienen los seres humanos para poder disfrutar una vida digna de acuerdo a lo que cada uno valora siendo consciente de la responsabilidad

### **Conclusiones: Vigencia, posibilidades y limitaciones del enfoque de las capacidades humanas.**

La economía como ciencia y el sistema económico contemporáneo encontraron su apogeo dentro del pensamiento positivista, pues a partir de éste establecieron la premisa del deseo como necesidad única del ser humano, es decir, el impulso “racional” de incrementar la vida por medio de bienes y servicios como formas de organización individual y social.

El deseo dentro de la corriente positivista en la economía tiene su relevancia porque permite una cuantificación de los bienes y servicios, los cuales se espera que siempre sean exponenciales, debido que al tener un aumento de éstos se tendrá una maximización de utilidad individual, exaltando el egoísmo.

Con el planteamiento anterior, desde el enfoque de las capacidades humanas desarrollado por Amartya Sen se ha provocado un gran impacto tanto en el marco metodológico como teórico del ámbito de las ciencias humanas y sociales, sobre todo en el de la economía. En esta última, como el análisis crítico de Sen señala, se evidencia el enfoque centrado en la automatización, el grado de especialización, la desvinculación humanista en donde prevalece una visión de poderío, reduccionismo en la participación de los seres humanos, provocando la homogeneidad, una actitud servil e instrumental, la cual ha sido aceptada bajo una falsa ilusión de calidad de vida por medio de la satisfacción de los deseos, esto es, la innecesaria acumulación de bienes y servicios. Bajo esta premisa, el estándar de vida tiene dependencia absoluta con la riqueza que cada ser humano posea, de modo que, la eficiencia, la competitividad, el culto a la diferencia como el fomento de una individualidad que sobresalga por encima de la media social son exaltados como valores que permiten una incursión más exitosa en el sistema económico contemporáneo.

Por ende, después de una revisión exhaustiva de la obra de Amartya Sen sobre el enfoque de las capacidades, la hipótesis que indica que el despliegue de capacidades humanas desempeña un factor relevante para la superación

del sistema económico contemporáneo y una reducción en el nivel de desigualdad, se confirma, pues la acumulación de riqueza no es necesariamente la única vía adecuada para evaluar la búsqueda del bienestar ni para la motivación humana. Por lo tanto, promueve un estudio del papel que juegan los bienes en la vida como en la libertad de los seres humanos, y una nueva forma de estimación de la calidad de vida.

La importancia del enfoque analizado radica en que se centra en el ser humano, pues intenta estudiarlo por medio de las capacidades y funcionamientos —alternativas de ser y hacer que puede lograr—, los cuales son de suma relevancia en las vidas de las personas. Recobra la acción del individuo —por medio de reconocerse como ser pensante, de emociones y sentimientos para motivar sus actos, determinaciones en favor del cuidado y lo mejor para sí como de los demás—, debido a que es el sujeto quien tiene la libertad de elección de diversas posibilidades para el logro de su bienestar valorado, pues este tipo de bienestar no estará subordinado al nivel de mercancías e ingresos, teniendo como consecuencia impactos positivos en el desarrollo individual y posteriormente social.

Asimismo, el enfoque refleja el derecho de acceso que tienen los individuos a los bienes y servicios, criticando que la dotación inicial utilitarista es un límite hacia el desarrollo del bienestar individual y social, pues se pierde el objetivo primordial de la libertad, dignidad, justicia, entre otros valores —que ya habían sido analizados por Aristóteles—, los cuales se dan vía el mercado, pues por medio de éste se realizan los intercambios de diferente índole socio-económico. Por lo que, si una persona presenta una privación tendrá como consecuencia una exclusión de sus libertades básicas, es decir, una disminución en el desarrollo de ser y hacer, restándole una participación e integración en la sociedad. Es por eso que el Estado como otras instituciones y organizaciones e, incluso los mismos habitantes, tendrían que promover la incorporación de las personas que presentan un mayor nivel de rezago, a través de impulsar libertades primordiales y básicas como la alimentación, la

educación, la salud, la alimentación, por mencionar algunas dimensiones donde las capacidades tienen lugar, desde la perspectiva seniana.

De modo que, ante la pregunta ¿desarrollando las capacidades humanas será factible la superación del paradigma del sistema económico contemporáneo?, éste científico (economista y pensador moral) Premio Nobel (1998) brinda argumentos que parecen dar un sí como respuesta; pues al centrarse en el ser humano, —prestando atención al despliegue del ser y hacer—, indudablemente surge el requerimiento de replantear los valores, así como, prioridades sociales e individuales originando que la idea de necesidad sea trastocada por la pluriculturalidad provocando el intercambio de información, tanto de análisis como de opinión. Esto es relevante porque se recupera la acción de las personas en sus diferentes capacidades, y funcionamientos para lograr los estilos de vida que ellos valoran, lo cual ha sido difícil de ignorar por diversas áreas del conocimiento, permitiendo que se reivindique la pregunta si el ser humano está conformado por un razonamiento lógico como numérico; y por qué se ha sometido a perseguir la premisa que establece al egoísmo y el deseo como la clave del buen vivir por ende de la felicidad a lo largo de la vida.

### **Vigencia**

Ante tales cuestionamientos, la vigencia de dicho enfoque persiste, pues es ineludible que el individuo cuestione su posición de alienación; inevitablemente las personas, desde su espacio particular, muestran interés hacia las diversas privaciones a las que son sujetos, lo cual se traduce en un ejercicio activo propio para después tener una participación social para la creación e implementación de adecuadas políticas públicas.

Siguiendo la lógica desarrollada por el autor estudiado, dicho enfoque ha mostrado que a lo largo de la historia los seres humanos se han visto rodeados de privaciones y precariedades, es por eso que, actualmente no resulta difícil de entender el gran auge de la evaluación racional de la vida, la cual, ha sido utilizada para la obtención de la información que permita realizar una evaluación

y valoración de las diversas formas de hacer y ser que más atesoran las personas, evidenciado que existe otra manera de evaluar la desigualdad en los diferentes estratos sociales, que no limita la desigualdad a los términos monetarios que usualmente utiliza el área económica. En este sentido, el concepto de desigualdad —también referido como privación—, se ve trastocado por el enfoque de las capacidades, cuya premisa es que las diversas desigualdades no han permitido el despliegue, ni mucho menos el mejoramiento de las capacidades y funcionamientos provocando un bajo nivel de bienestar.

Al planteamiento crítico, se suman el hecho de que las carencias exteriorizan una asimetría entre hombres y mujeres; los hechos demuestran una enorme irregularidad en el acceso de oportunidades hacia las mujeres. El enfoque de las capacidades ha contribuido a comprender la problemática de género, dado que Amartya Sen, recobra el gran impacto tanto económico como social desempeñado por la mujer, exponiendo su preocupación en las diversidades y necesidades que cada ser humano tiene, es decir, reconociendo que cada persona tiene diferentes situaciones, roles, responsabilidades en la cotidianidad de la vida, así como el estar sujetos a distintos ideales políticos, culturales e intelectuales, los cuales influyen en la vida y en la libertad que se puede alcanzar.

Cuando el enfoque es implementado en distintos análisis de desigualdad de género expone una asimetría en la oportunidad de realización, de carencia y de elección, reflejando las diferencias de funcionamiento y las disparidades de las capacidades elementales, esto es posible porque abandona la visión clásica económica —distribución de ingresos y acumulación de riqueza—, concentrándose en el estudio de los funcionamientos y capacidades, mostrando la habilidad de acceder al servicio de la educación, exposición de atentados físicos —mutilaciones, quemaduras, asesinatos, entre otras— como psicológicos, el nivel de ocupación de liderazgo en diversos ámbitos —laboral, político, religioso, entre otras—.

Este tipo de asimetrías presentadas se logran porque desde el análisis de Amartya Sen —sin dejar de lado su formación en el área económica—, se considera que toda persona es vista dentro del sistema económico contemporáneo como agente, la aportación que realizó por medio del enfoque de las capacidades humanas hace evidente que el rol de la mujer se ha limitado únicamente a minimizar las agresiones tanto físicas como emocionales. Es relevante aclarar que estas cuestiones ayudan a elevar la dignidad personal como el nivel de vida de las mujeres, en la sociedad; empero, el autor señala que frenan su participación productiva implementando diferentes herramientas políticas, sociales, laborales, culturales, entre otras, ocasionando un bajo nivel de funcionamientos y capacidades individuales que han repercutido en la sociedad.

Aunado a lo anterior, las capacidades desglosadas por las mujeres suelen ser duramente criticadas por la sociedad, pues la mayoría de las veces no son lo suficientemente adecuadas para su ejecución de tareas, pues según la perspectiva patriarcal, están siendo realizadas con una gran carga emocional, lo cual implica una limitante para la eficiencia en el área donde se desea desempeñar. Además, no se debe dejar de lado que las capacidades vienen con una estrecha relación con los estereotipos de belleza que continuamente los medios de comunicación propagan día a día, lo cual es reflejo de un nivel de estatus social, de vida, jerarquía, entre otros. Tampoco se puede olvidar que muchas veces el ser y hacer de la mujer está condicionado a la sexualización, lo que evidentemente provoca un deterioro en su calidad de vida individual y social. Amartya Sen reconoce que las mujeres que han sobresalido en diversas áreas como política, empresarial, financiera, por mencionar algunas, en su mayoría, lo han hecho porque han venido de una familia acomodada; ellas han sabido aprovechar las relaciones ya establecidas por los miembros de su seno familiar para poder incursionar en el ámbito de interés. Lamentablemente la mayoría de las mujeres se tienen que enfrentar a un sinnúmero de obstáculos para el reconocimiento y el ejercicio de las diversas posibilidades de ser y hacer.



## **Posibilidades**

Siguiendo la línea crítica planteada a lo largo de la investigación, la pregunta sobre la posibilidad que tiene el enfoque teórico de filosofía moral estudiado, para influir y repercutir en el paradigma del sistema económico contemporáneo, así como, en la práctica economicista que predomina en el mundo, parece confirmarse de forma positiva ante el hecho de que el enfoque de las capacidades critica las normas absolutas debido a que rompen con la racionalidad que poseen los seres humanos, al negar la diversidad.

Sen destaca que los tres pilares de la sociedad, es decir, el Estado, el mercado y la sociedad civil, deben de tener una participación colectiva. La sociedad civil le corresponde demandar que las necesidades básicas sean cubiertas —enfermedades prevenibles, educación, alimentos, entre otras—, para tener una sociedad libre. En cambio, el Estado como el mercado deben de reconocer y ayudar al despliegue de las capacidades para que los seres humanos alcancen la vida que valoran. No obstante, Sen expone que, para el buen funcionamiento de los tres entes mencionados, es precisa una discusión pública; es decir, no pueden trabajar aislados, sino que deben de estar en continua comunicación y retroalimentación. Siempre teniendo presente la dignidad de la vida de los seres humanos.

Por lo anterior, para dicho enfoque es relevante el diálogo, el intercambio de información, la participación pública de los seres humanos, pues a través de estos mecanismos darán como resultado una reducción en la brecha de privaciones entre las personas, motivando que la aspiración y ejecución de una vida buena se realice por medio de una racionalidad ética, humana; pues continuamente existirá una transformación en la sociedad en la búsqueda del bienestar.

El Premio Nobel de Economía (1998), vislumbra una posibilidad de búsqueda personal, y a pesar de que el sistema económico contemporáneo es complejo, no puede llegar a superar el dinamismo innato del despliegue de las capacidades en las personas. Haciendo hincapié que todos los integrantes de

una sociedad tienen la habilidad de vivir libremente, es decir, la capacidad de construir una vida valorada en sus diversidades de ser y hacer, originando que continuamente se critique el sistema económico contemporáneo cuando atenta contra la libertad de los seres humanos.

En los rubros de la filosofía y política en la que subyace el enfoque de las capacidades humanas, muestra la indagación de una valorización de las necesidades y capacidades de las personas, la cual reposa en la idea como ejecución de la libertad, implementándose a través del despliegue de las capacidades y funcionamientos.

### **Limitaciones**

Sin embargo, el enfoque tiene algunas limitaciones pues las capacidades como los funcionamientos no dependen totalmente de la acción directa del sujeto, pues, no padecer alguna enfermedad —como epidemias, entre otras—, obedecen a las políticas públicas implementadas por el Estado, a lo cual Sen hace únicamente referencia a las personas que se encuentran con un mayor nivel de carencias, es decir, aquellos ciudadanos que no tienen acceso a las políticas públicas, pues de acuerdo al autor son ellos los que deben de romper con varias limitaciones.

La mencionada preocupación, provoca que se vislumbre una contradicción, pues al depender o tener el derecho de acceso a las políticas públicas se encuentra condicionada la posibilidad de lograr estados deseables de las personas, dejando de lado que el individuo por sí solo tiene la capacidad de ser y hacer para lograr el nivel de vida que desea. Entonces surge el cuestionamiento ¿cómo se generaría una capacidad dentro de un contexto con demasiadas carencias y privaciones generadas por el sistema económico contemporáneo, para que las personas eviten deficiencias de diversa índole?

Asimismo, la propuesta para la medición de la calidad de vida es el Índice de Desarrollo Humano, pues evalúa de una manera más cercana el nivel de esta, sin embargo, dentro de su limitación es que sintetiza el avance promedio

tomando en cuenta tres aspectos (salud, educación e ingreso), por consiguiente, sólo examina el funcionamiento alcanzado. Por otro lado, no sigue del todo una pluralidad, debido que las capacidades son variadas de acuerdo a cada persona y zona geográfica. Querer medir las diferentes formas de ser y hacer es una pretensión muy compleja, debido que también con el tiempo estas pueden llegar a cambiar, pues el ser humano es dinámico y emotivo, en la toma de sus decisiones dejándose influir por su aspecto subjetivo; cada persona siente, piensa a partir de su corporeidad —de necesidades— que lleva a asumir la conciencia de sí mismo; todo ello configura la subjetividad de cada individuo entonces surge el cuestionamiento de hasta qué punto resulta beneficioso considerar la diversidad, sin caer en el error de la exclusión o en la sobrevaluación de la pluralidad.

Cabe mencionar que en el contexto mundial bajo el cual se ha expuesto el enfoque de las capacidades humanas, predomina aún la modernidad como sistema de pensamiento y vida, donde la atención se dirige a la liberación del mercado, enalteciendo la no intervención del Estado; la mayoría de los ciudadanos tienen acceso a grandes créditos financieros, Estados Unidos se posiciona como primer potencia mundial, el avance tecnológico —automatización robótica— cada vez se hace más accesible para todas las capas de la sociedad, así como el Internet tiene su gran apogeo. Pero pese a toda esta gran innovación, se dejan de lado consideraciones éticas provocando crisis tanto financieras —estallido de la burbuja financiera— como de valores humanos —propiciada por diversos fenómenos sociales: guerras, migraciones, tráfico de diversa índole, entre otros—, dicho enfoque provoca se cuestione el rumbo y los resultados del sistema económico-social mundial actual. La pandemia del Covid-19 lo pone de manifiesto cruda y cruelmente.

Debido al contexto previo el enfoque de capacidades de Amartya Sen resulta ser cautivador y constituye un respiro para la sociedad, pues evidencia la deshumanización y la decadencia, que se ha presentado en los diferentes

espacios geográficos por implementar un modelo que no considera la diversidad y potencialidad diversa del género humano.

Por otra parte, entre las relaciones afirmativas que se han llevado a cabo por medio del área económica en materia de desigualdad, está el hecho de haber permitido conocer los costos sociales, la preocupación por evaluar los factores económicos y geográficos que intervienen en la desigualdad, provocando que se innoven diferentes formas de medición para crear políticas públicas para su disminución, o caso contrario, expone su efectividad debido que la información recabada como el acceso a ésta desempeña un papel fundamental, evidenciando que el ingreso no es el único factor de la desigualdad, sino que hay un sinnúmero de variables que contribuyen a su desarrollo, donde todos somos víctimas pues la sufrimos de manera directa o indirecta. Se puede vislumbrar que la democracia con la desigualdad tiene una relación estrecha, pues un mayor nivel de desigualdad puede indicar que el sistema político se encuentra con fallas, por lo tanto, el papel de la ética es predominante pues reconoce la exclusión social para así permitir la inclusión de las personas en el tejido social.

La gran aportación de Sen fue resaltar el argumento que afirma: se obtendrá una mayor productividad centrando la atención en las consideraciones éticas del comportamiento humano y del juicio, por ende, estas deberían ser integradas a la teoría económica. Es por eso que una propuesta a la distribución para el Premio Nobel de Economía (1998) es posible a través del mérito, es decir, otorgar más ingreso a las personas; lo que se puede traducir en motivación del despliegue de las capacidades humanas, en provecho de las personas y consecuentemente del aparato económico local, regional, nacional.

A pesar del oportuno y profundo análisis realizado por el autor estudiado, en los siguientes diecinueve años los estudios de economía se basaron principalmente en temas de mecanismos alternativos del mercado, volatilidad de los mercados. También fue de gran importancia el sector financiero —tipos de cambio flotantes—, teoría fiscal—salarios al desempleo—, teoría

empresarial, entre otros, lo cual resulta inquietante pues ha sido una manera desesperada de rescatar el modelo económico contemporáneo, debido a que ha estado en crisis sin poder resolver las problemáticas que ha generado y lamentablemente emergen otras dificultades.

Por lo tanto, es oportuno y valioso reflexionar en torno al ser humano desde sus muy diversos contextos, pero es importante hacerlo desde una base interna y significativa, debido que así se entenderá el verdadero significado y valor de la libertad, para continuamente propiciar que el sistema económico contemporáneo no manipule y se sirva de la pasividad de las personas (agentes). Esto es de suma importancia debido que se está entrando en una nueva era donde los universos virtuales serán los ejes. Los diversos estudios de áreas exactas exponen que la digitalización es la panacea a los problemas sociales, de modo que se debe mostrar que actualmente las necesidades básicas no son cubiertas, existen temas como racismo, feminicidios, desempleo, democracia, salud, justicia, narcotráfico, entre muchos otros que no han sido resueltos, teniendo como consecuencia que su permanencia —y resolución— no es prevista en prospectiva.

La relevancia de valorizar al ser humano como tal, radica en evitar que se pierda en espacios ilusorios laborales, sociales y de ocio, pues posiblemente en un futuro no tendrán distinción, pues se entrará en una mutilación social de la economía financiera, de servicios y virtual dirigida por el propio ser humano para alimentar una estructura de poderes fácticos —empresarial, tecnológico y financiero— atentando contra la calidad de vida de la mayoría de las personas.

Finalmente es necesario estudiar el enfoque de las capacidades desde una visión no eurocéntrica que inevitablemente posee Amartya Sen, pues al tener una premisa de recompensar al ser humano por medio del despliegue de las capacidades, hay una visión alineada al sistema económico contemporáneo, de la cual no estamos exentos y sí impregnados. Sin embargo, existen afortunadamente nuevos pensadores como Piketty, Duflo, Banerjee, entre otros, que están analizando y revolucionando el contexto de la historicidad

económica de la humanidad y que indudablemente tendrá un impacto en el futuro.

Es decir, una alternativa sería resignificar lo propio, teniendo como base que los cambios se dan del interior al exterior de una sociedad, dignificando los valores, raíces, lo cual da como origen el reconocimiento; este tipo de propuesta ha sido analizada por Enrique Dussel, quien expone una teoría decolonial. Asimismo, repercute el análisis de Piketty, presentando que el acceso a la educación, como la tecnología son herramientas indispensables para cerrar las brechas de desigualdad entre las personas y por ende de las sociedades; ambos estudios a mi parecer serían muy importantes para considerar y comparar las posibilidades y alcances con el enfoque de las capacidades humanas para futuras investigaciones.

Por otro lado, la libertad desde la perspectiva seniana es una concepción efectiva a ejercer debido que representa el conjunto de capacidades a desarrollar para alcanzar la vida que se desea alcanzar, es decir, es un componente básico de la vida humana, porque permite el ser y hacer de las personas. De modo que, elegir libremente las diferentes formas de ser y hacer son posibles, siempre y cuando existan los medios básicos para realizarlos. La importancia de éste término radica en vislumbrar las posibilidades que se tiene, individual y colectivamente para tener la calidad de vida que se valora, caso contrario se expone una libertad sólo enunciada y/o formal.

Su relevancia actual radica en demandar y exponer que las capacidades básicas aún no son del todo desplegadas, realizadas, lo cual priva a amplios sectores vulnerables de la sociedad; a la par es posible cuestionar la democracia que se práctica en las diversas sociedades desarrolladas, criticar el contexto del proceso de administración de la justicia, conocer el impacto que tiene la libertad de expresión en el tejido social, entre otros, podrían conformar el estudio a futuras investigaciones retomando el enfoque de las capacidades.

## Glosario

**Bienestar:** puede entenderse al acceso de calidad de vida de un individuo, sociedad o nación que eligen, es decir, una valoración de las condiciones de vida (Sen, 2014, p. 53).

**Bienes elementales:** diversas condiciones sociales y los medios de uso universal que son por lo general necesarios para que los individuos puedan desarrollarse adecuadamente y ejercer plenamente facultades morales, y para que pueda promover sus concepciones específicas del bien (Rawls, 2012, p.90). Dicho término es empleado por Sen como sinónimo de bienes primarios, concepto desarrollado por Rawls.

**Bienestar social:** función de la combinación de los vectores de funcionamiento de cada persona —o de los conjuntos de potencialidades de todas las personas— (Sen, 2014, p. 111).

**Crecimiento económico:** incremento del producto nacional sin que implique necesariamente mejoría en el nivel de vida de la población, se expresa en la expansión del empleo, capital, volumen comercial y consumo en la economía nacional.

Aumento de la producción de bienes y servicios de una sociedad en un periodo determinado. El crecimiento económico se define, generalmente, como el resultado que se obtiene, por ejemplo al relacionar el valor del Producto Interno Bruto de un periodo respecto al mismo u otros periodos anteriores ([www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx)).

**Capacidad:** es un conjunto de vectores de funcionamientos, que reflejan la libertad del individuo para llevar un estilo de vida u otra (Sen, 2014, p. 54).

**Capacidad de acción:** todos los fines que una persona tiene razón para adoptar entre otras cosas, que puede traer como consecuencia resultados distintos del avance de su propio bienestar (Sen, 2010, p. 317).

**Capital:** de acuerdo con Marx, dicho concepto en su enfrentamiento con la propiedad de la tierra se presenta en un comienzo y en todas partes como la forma de dinero (1975, p. 179). Otra definición es la que da Marx, B. (1983), el capital, puede ser el valor que tiene la propiedad de reproducirse, también puede ser dinero al principio y al final del proceso de circulación igualmente es mercancía en el proceso intermedio de la circulación (p. 37,38).

**Capitalismo virtual:** es el espacio virtual donde el capitalista y el resto de la sociedad interactúan por medio de transacciones, compra-venta de bienes y servicios, sin tener que desplazarse a un lugar físico, esto es posible con el desarrollo de tecnología (Piketty, 2014, p. 270).

**Crédito:** el crédito es un acto a través del cual una persona (acreedor) confía dinero a otra persona (deudor) por un periodo determinado. Una vez transcurrido el plazo, la persona que recibió el dinero se lo devuelve al acreedor. Usualmente los créditos no son gratuitos, por lo que el deudor, al momento de devolverle el dinero al acreedor o antes, debe agregar un pago adicional o premio al cual se le denomina “interés” y se expresa o se da a conocer a través de la tasa de interés. ([www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx)).

**Desarrollo económico:** transición de un nivel económico concreto a otro más avanzado, el cual se logra a través de un proceso de transformación estructural del sistema económico a largo plazo, con el consiguiente aumento de los factores productivos disponibles y orientados a su mejor utilización; teniendo como resultado un crecimiento equitativo entre los sectores de la producción. El desarrollo implica mejores niveles de vida para la población y no sólo un crecimiento del producto, por lo que representa cambios cuantitativos y cualitativos, las expresiones fundamentales del desarrollo económico son: aumento en la producción y productividad per-cápita en las diferentes ramas económicas, y un aumento del ingreso real per-cápita ([www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx)).

**Desarrollo de capacidades:** se refiere a las transformaciones que empoderan a las personas, los líderes, las organizaciones y las sociedades. Si algo no lleva a un cambio que sea generado, guiado y sostenido por los beneficiarios a



quienes está destinado, no puede decirse que haya mejorado las capacidades, aun cuando haya servido para un propósito válido de desarrollo (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, p.4).

**Desarrollo humano:** es un proceso en el cual se amplían las oportunidades del ser humano. En principio, estas oportunidades pueden ser infinitas y cambiar con el tiempo. Sin embargo, a todos los niveles de desarrollo, las tres más esenciales son disfrutar de una vida prolongada y saludable, adquirir conocimientos y tener acceso a los recursos necesarios para lograr un nivel de vida decente (Informe de Desarrollo Humano, 1990, p.34).

**Desigualdad:** valorar y enjuiciar las condiciones sociales en general (Sen, 2014, p. 7).

**Desigualdad de ingresos:** la forma y el impacto que tiene la distribución de los ingresos en los seres humanos (Sen, 1997, p. 384).

**Dignidad:** su función está en la promoción y preservación de las personas incluyéndose uno mismo. Por lo tanto, dicha idea se muestra cuando los seres humanos aceptan leyes, normas, entre otras, donde ellos han sido partícipes para su implementación (Abbagnano *et al*, 2004, p. 324).

**Dinero:** es el equivalente de todos los bienes y servicios de una colectividad. Por su aspecto externo puede ser moneda cuando es de metal, o billete cuando es de papel o polímero. Tiene cuatro funciones: como instrumento de cambio, como medida de valor, como instrumento de capitalización y movilización de valor, y como instrumento de liberación de deudas y obligaciones (<http://www.banxico.org.mx>).

**Eficiencia:** es la capacidad de lograr un objetivo utilizando pocos recursos. Es un concepto en el cual intervienen los medios/capacidades empleados que permiten a alcanzar el propósito. La eficiencia económica se refiere a utilizar la menor cantidad de inputs —materias primas, productos semi facturados, horas-hombre, por mencionar algunos— y tener así un mayor nivel de output —ganancias, producto terminado, entre otros— ([www.dle.rae.es/](http://www.dle.rae.es/)).

**Equilibrio:** cuando dos situaciones antagónicas convergen a un mismo punto de acuerdo (Abbagnano, *et al*, 2004, p. 366).

**Estado:** es la organización política de cada sociedad, se da por medio de instituciones que tienen la autoridad de establecer y modificar normas, leyes, para los integrantes de la sociedad (Abbagnano, *et al*, 2004, p. 448).

**Estructura básica:** es el modo en que las principales instituciones políticas y sociales de la sociedad encajan en un sistema de cooperación social, y el modo en que asignan derechos y deberes básicos y regulan la división de las ventajas que surgen de la cooperación social (Rawls, 2012, p. 33).

**Felicidad:** la noción de felicidad o ser feliz es humano como mundano, su intensidad depende de varios elementos como, por ejemplo: la buena salud, éxito, desarrollo humano, espiritualidad, entre otras. Por ende, es un estado de satisfacción debido a la propia situación en el mundo (Abbagnano, *et al*, 2004, p. 527).

**Funcionamientos:** se le denomina así a la posibilidad de hacer y ser que tiene un ser humano. Por lo tanto, relaciona la evaluación de la calidad de vida con la valoración de la capacidad para funcionar o realizar alguna oportunidad (Sen, p.43).

**Globalización:** proceso en que interviene una relación estrecha entre diversos fenómenos a escala mundial de las sociedades contemporáneas. Actualmente, las principales relaciones de dependencia que existen entre las naciones son: las vías de comunicaciones, desarrollo e intercambio de tecnología, expansión de los mercados, entre otras, (Amir, p.14,16).

**Inflación:** incremento ponderado de un periodo a otro de los precios de los bienes y servicios ([www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx)).

**Igualdad:** permite entender los mínimos indispensables que requieren los seres humanos de acuerdo a los contextos en los que se desarrollan, es por eso que no pueden ser los mismos para crear una situación o un marco general (Sen, 2009, p. 327).

**Igualdad utilitaria:** es la igualdad que puede derivarse del concepto utilitario de bondad aplicado a los problemas de distribución. Ejemplo: el problema de dividir un pastel entre un grupo de personas. Teniendo en cuenta que cada persona tiene más utilidad cuanto mayor sea su parte del pastel, y obtiene utilidad sólo de acuerdo a la porción de la rebanada de su pastel. Por ende, el objetivo es maximizar la suma total de utilidad independientemente de la distribución, pero se requiere la igualdad marginal de todos (Sen, 1979, p. 178).

**Igualdad de utilidad total:** es el análisis de la situación de un estado de cosas que puede ser juzgado enteramente por diversos escenarios que presentan las utilidades en ese estado. Las relaciones de cada utilidad deben ser estudiadas por su suma total. Por lo tanto, es el criterio de calificar la bondad de un estado por el nivel de la utilidad del peor estado de la persona (Sen, 1979, p. 205).

**Igualdad rawlsiana:** se compone por dos ideas primordiales el primero hace referencia a lo que Rawls denominó bienes primarios, cosas que todo hombre racional presume querer —incluye derechos, libertades, oportunidades, riqueza, entre otros— la segunda idea, es el principio de diferencia, en el que se da prioridad a promover los intereses de los más desfavorecidos (Sen, 1979, p. 214), los mencionados dos conceptos convergen para dar paso a la idea de justicia.

**Libertad:** es valiosa al menos por dos razones diferentes. Primera, más libertad nos da más oportunidad de perseguir nuestros objetivos. Sirve, por ejemplo, a nuestra habilidad para decidir cómo vivir y promover los fines que queremos impulsar. Segunda, atribuir importancia al proceso de elección como tal. Para ilustrar, asegurarse de no ser forzados a la imposición de otros (Sen, 2010, p. 258).

**Libertad sustantiva:** el logro de los fines del individuo que estima valiosos (Sen, 2010, p. 260).

**Libertad para el bienestar:** oportunidad de perseguir y atribuir importancia al acceso de calidad de vida que cada persona aspire (Sen, 2010, p. 318).

**Libertad para la capacidad de acción:** oportunidad de perseguir y atribuir importancia de todos los fines que una persona tiene razón para adoptar (Sen, 2010, p. 318).

**Logro:** finalización de los objetivos atañe a aquellos que se ingenia por conseguir (Sen, 2014, p. 45).

**Mercado:** cualquier lugar que tenga como objeto poner en contacto a compradores y vendedores, para realizar transacciones y establecer precios de intercambio (<http://www.banxico.org.mx>).

**Mercancía:** Marx (2000) la define como un objeto exterior, una cosa que a merced de sus propiedades satisface necesidades humanas del tipo que fueran. El descubrimiento de esos diversos aspectos y, en consecuencia, de los múltiples modos de usar las cosas, constituye un hecho histórico (p. 26).

**Modelo:** concepto desarrollado por el cientificismo que consiste en una disposición caracterizada por el orden de los elementos (Abbagnano, *et al*, 2004, p. 728).

**Oportunidad:** despliegue de opciones para poder elegir libremente diversos objetivos (Sen, 2010, p. 258).

**Óptimo:** el nivel o estado donde se encuentra lo mejor, es decir, cuando este se alcanza, no existe lo peor (Abbagnano, *et al*, 2004, p. 794).

**Pobreza:** el fracaso de las capacidades básicas para alcanzar determinados niveles mínimamente aceptables de vida (Sen, 2014, p. 126).

**Poder:** es la capacidad de ejercer una acción sobre un objeto, persona, sociedad entre otras ([www.dle.rae.es/](http://www.dle.rae.es/)).

**Pluralidad:** el término de acuerdo a Sen es entendido como las características y circunstancias externas —ambientes naturales, comunidades, factores epidemiológicos, entre otros— e internas —rasgos psicológicos, físicos, intelectuales, por mencionar algunos— diversas de las que se impregna el ser humano (Sen, 2014, p. 32).

**Preferencia:** en su sentido más básico es la elección de alguien o algo entre varias personas o cosas ([www.dle.rae.es/](http://www.dle.rae.es/)).

**Progreso:** hace referencia principalmente a dos cosas: el primero tiene que ver con una serie de hechos que se desarrollan en un sentido favorable; el segundo busca la perfección creciente de diferentes circunstancias u objetos con el paso del tiempo (Abbagnano, *et al*, 2004, p. 956).

**Realización del bienestar:** ejecución de calidad de vida que cada persona pretenda (Sen, 2010, p. 318).

**Realización de la capacidad de acción:** efectuar todos los fines que una persona tiene razón para adoptar (Sen, 2010, p. 318).

**Salario nominal:** es la cantidad total de dinero que recibe el obrero. Ejemplo, si el obrero percibe \$1,500 pesos quincenales, su salario nominal es de \$1,500 ([www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx)).

**Salario real:** relación que existe entre el salario nominal y el precio de las mercancías; la relación se muestra en tiempos de crisis dado que los precios de las mercancías tienen a subir y el salario nominal generalmente tiende a mantenerse. La diferencia radica en que con lo que se pueda adquirir con el salario nominal, es lo que se llama salario real, debido que expone lo que realmente puede adquirir el trabajador ([www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx)).

**Salario relativo:** correspondencia que existe entre el salario nominal y la ganancia del capitalista. Es decir, si el salario del obrero es de \$7,500 pesos y la ganancia del capitalista es de \$7,500, existe una relación del 100%, pero si el capitalista adquiere tecnología y después de adquirirla consigue una ganancia de \$10,000, la relación ahora es de 133.33% con una disminución del salario relativo a favor del capitalista ([www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx)).

**Sistema:** de acuerdo con Kant, es la unidad de múltiples conocimientos reunidos en una sola idea, es decir, es un todo organizado con una finalidad y, por lo tanto, es articulado; debe crecer desde el interior. (Abbagnano, *et al*, 2004, p. 982).

**Tasa de interés:** rédito que produce un capital inicial, en un plazo determinado, este se expresa generalmente en porcentaje ([www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx)).

**Tipos de cambio:** el precio al cual una moneda se intercambia por otra, por oro o por derechos especiales de giro. Estas transacciones se llevan a cabo al contado o a futuro (mercado spot y mercado a futuro) en los mercados de divisas. Precio de una moneda en términos de otra. Se expresa habitualmente en términos del número de unidades de la moneda nacional que hay que entregar a cambio de una unidad de moneda extranjera. Equivalencia del peso mexicano con respecto a la moneda extranjera ([www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx)).

**Utilidad marginal:** es el incremento adicional de la utilidad que cada persona obtendría de una unidad adicional de una actividad productiva (Sen, 1979, p. 198).

**Variable focal:** variable en la que se centra el análisis de igualdad, al comparar personas distintas entre sí (Sen, 1992, p. 14).

**Vida:** puede considerarse como un conjunto de funcionamientos interrelacionados, consistentes en estados —emocionales, intelectuales, entre otros— y acciones —físicos, sociales, culturales, por mencionar algunos— (Sen, 2014, p. 53).

## Anexos

**Cuadro I. Comparación de aspectos centrales del paradigma económico contemporáneo, Enfoque de las capacidades humanas y el Índice de desarrollo humano.**

Nombre	Objetivo	Características	Contemporaneidad
<b>Sistema capitalista</b>	Lograr abundancia.	Mercancías	Capital (financiero, industrial, y bienes raíces)
	Resolver el problema de la vida en la tierra	Capital (tierra)	Desigualdad
	Incrementar ganancia	Mercado	Invertir en desarrollo y tecnología
	Progreso	2 agentes	Riqueza por herencia
		No Estado	Mercado virtual
<b>Enfoque de las capacidades humanas</b>		Individualismo igual a egoísmo	
	Ser humano eje central	Capacidad: ser y hacer de la persona.	Enfrentar la ilusión de la homogeneidad
	Evaluar la calidad de vida con la valoración de la capacidad para funcionar o realizar alguna oportunidad	Desarrollarla para incrementar las opciones disponibles	Mecanismo de competitividad
	Mostrar la libertad que tiene una persona para conseguir aquello que valora	Funcionamientos: elementos que conforman la posibilidad de hacer y ser.	Conducta autómata
		Brinda información sobre factores que influyen en cómo es la vida.	Consumismo
<b>Índice de desarrollo humano</b>	Opción para medir y analizar de manera más humana cómo afecta la privación de diversa índole la vida de las personas	Se centra en la libertad personal y colectiva	Enfrentar la transparencia en los datos
		Sintetiza el avance promedio tomando en cuenta la salud, educación e ingreso	Mejoramiento de políticas públicas.
			El ser humano se reconozca y explore sus extensiones de ser y hacer.

Fuente: Elaboración propia con información de *El capital en el s. XXI*, (Piketty, 2014) e Informe de Desarrollo Humano (1990).

**Cuadro II. Contraste de las premisas entre desarrollo, desarrollo humano e Informe del desarrollo humano**

Nombre	Objetivo	Visión de Amartya Sen	Características
<b>Desarrollo</b>	Extender la posibilidad de bienes y servicios de una nación hacia los integrantes de ésta.	Expansión de libertades que tienen los seres humanos.	<p>Crear ambiente propicio para las personas, individual y colectiva.</p> <p>Permite desenvolver las capacidades.</p> <p>Contar con la oportunidad razonable de llevar una vida productiva y creativa conforme a sus necesidades e intereses.</p>
<b>Desarrollo humano</b>	Proceso mediante el cual se ofrece a las personas mayores oportunidades.	Libertad primordial para ejercer sus opciones en mercados viables y debe dárseles la oportunidad de expresar sus opiniones para configurar su propia estructura política, económica y social.	<p>Formación de capacidad humana.</p> <p>Mejoramiento de salud, educación, en el trabajo.</p> <p>Acceso a los recursos necesarios para tener una vida decente.</p> <p>Libertad política, garantía de derechos humanos y respeto a sí mismo.</p>
<b>Informe de desarrollo humano</b>	Mide el desarrollo humano, no sólo considerando la variable del ingreso, sino mediante el índice de desarrollo humano.	Reconocimiento de las limitaciones de las medidas estándar de desarrollo, como el PIB o PNB.	<p>Refleja la esperanza de vida, el alfabetismo y el dominio sobre los recursos para el disfrute de un nivel de vida decente.</p> <p>Ofrece la posibilidad de perfeccionarse.</p> <p>Trata de incorporar la diversidad.</p>

Fuente: Elaboración propia con datos del Informe de Desarrollo Humano, 1990.



**Cuadro III. Comparación entre el sistema capitalista y neoliberal**

Nombre	Objetivo	Características	Contemporaneidad
<b>Sistema capitalista</b>	Lograr abundancia.	Mercancías	Capital (financiero, industrial, y bienes raíces)
	Resolver el problema de la vida en la tierra	Capital (tierra)	Desigualdad
	Incrementar ganancia	Mercado	Invertir en desarrollo y tecnología
	Progreso	2 agentes	Riqueza por herencia
		No Estado	Mercado virtual
		Individualismo igual a egoísmo	
		Mérito	
<b>Neoliberalismo</b>		Razonamiento	
	Opulencia	Estado para la creación e implementación de políticas	Globalización
	Acumulación de bienes	Privatización de bienes y servicios públicos	Flexibilidad laboral
	Mejoramiento en las condiciones de vida	Libre comercio	Tecnología
		Políticas fiscales	Desigualdad

Fuente: Elaboración propia con información de *El capital en el s. XXI*, (Piketty, 2014) y *Fundamentos de economía*, (Astudillo, 2012).

## Bibliografía

- Abbagnano, N. et al. (2004). *Diccionario de filosofía*, (4ª ed). México: Fondo de Cultura Económica, 2004
- Aránzazu, A. (1999). "Crítica de Amartya Sen a la economía utilitarista", (86). *Cuadernos de anuario filosófico*. Serie Universitaria. Pamplona: Universidad de Navarra, 1999.
- Arrow, et al. (1974). *Ensayos sobre economía del bienestar*. México: Fondo de Cultura Económica, 1974.
- Aristóteles. (1985). *Ética Nicomáquea*, (1ª ed). Madrid: Editorial Gredos, S. A, 1985.
- Astudillo, M. (2012). *Fundamentos de economía*. (1ª. ed). México: Universidad Nacional Autónoma de México, 2012.
- Blanco, J. (1995). *Antología de ética*. (4ª ed). México: Universidad Autónoma del Estado de México, 1995.
- Betancur, G. (2016). "La ética y la moral: paradojas del ser humano", *CES Psicología*, 9 (1), 109-121.
- Boff, L. (2002). *El cuidado esencial. Ética de lo humano, compasión por la Tierra*, (1ª ed). Madrid: Editorial Trotta, 2002.
- Buber, M. (1974). *¿Qué es el hombre?*, (8ª ed). México: Fondo de Cultura Económica, 1974.
- Bunge, M. (1993). *La ciencia: su método y su filosofía*. (8a. ed). México: Siglo Veinte; Nueva Imagen, 1993
- Cálix, A. (2016). *Los enfoques de Desarrollo en América Latina- hacia una Transformación Social- Ecológica. Friedrich-Ebert-Stiftung (FES)*. (1).
- Cálix, A. et al. (2018). *Más allá del PIB hay vida: Una crítica a los patrones de acumulación y estilos de desarrollo en América Latina*. Cuidado Editorial.

Proyecto Regional Transformación Social- Ecológica. Friedrich-Ebert-Stiftung (FES).

Cortina, A. (2000). *Ética sin moral*. (4ª ed). Madrid: Editorial Tecnos, 2000.

Cortina, A., et al. (2008). *Ética*, (4ª ed). Madrid: Ediciones Akal, S.A, 2008.

Dasuky, S. (2010). Cuatro versiones de la ética y la moral [notas de clase]. Universidad Pontificia Bolivariana, Medellín, Colombia.

Domínguez, D. (2008). “Los poderes feudales”. Las maneras de la extracción del excedente en la economía medieval. *Nómadas*. 17 (1), Critical Journal of Social and Juridical Sciences.

Dornbusch, R. (2004). *Macroeconomía*. (9a. ed.). Madrid: Mc Grow-Hill/ Interamericana de España, 2004.

Duarte, T., et al. (2007). “Aproximación a la teoría del bienestar”. *Scientia et Technica*, 13(37), 305-310.

Estada L. et. al. (2005). *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México*, (1ª ed). México: Plaza y Valdés, S. A de C.V, 2005.

Galvis, T. (2016). Clasificaciones de la ética. Éticas cognitivas y éticas no cognitivas. Instituto Universitario de la Paz, Santander, 2016.

González, W. (2012). “La economía en cuanto ciencia: enfoque desde la complejidad”. 21 (1), 1-30. *Revista Galega de Economía*.

Graue, A. (2009). *Fundamentos de economía*. (1ª ed). México: Pearson Education, 2009.

Grupo, Permanente de Trabajo sobre Alternativas al Desarrollo (2012). *Más allá del desarrollo*. (2ª ed). Quito: Ediciones Abya Yala, 2012.

Herrera, R. (2013). “La eficiencia y la equidad en los sectores público y privado: economía distributiva y justicia social”. *Administración y Desarrollo*, 42(58), 39-57.

- Herbert, M. (2016). *El hombre unidimensional*, (5ª ed). Barcelona: Editorial Ariel, 2016.
- Ibarra A. *et al.* (1995). "Capitalismos realmente existentes", *Espiral*, 1(3), 29-60. Recuperado el 27 de noviembre de 2017 de la base de datos de Redalyc.
- London, S, *et al.* (2006). "El concepto de desarrollo de Sen y su vinculación con la Educación". *Economía y Sociedad*. 11(17), 17-32.
- López, J. (1991). *Teoría del crecimiento y economías semiindustrializadas*. (1ª ed.). México: Universidad Nacional Autónoma de México, 1991.
- Luchía, C. (2004). "Aportes teóricos sobre el rol de la propiedad comunal en la transición al capitalismo". *Mundo Agrario*, 5(1).
- Marx<sup>a</sup>, K. (1970). *Crítica del programa de Gotha. Obras escogidas*. (3ª ed.). Madrid: Editorial Fundamentos, 1970.
- Marx, K. (1970). *"El capital" visto por su autor*. (72ª ed.). México: Grijalbo, 1970.
- Marx, K. (1979). *El capital: crítica de la economía política*. (5ª ed.). México: Siglo veintiuno, 1979
- Marx et. Al. (1981). *El proceso de circulación del capital*. (6ª ed.). México: XXI siglo veintiuno editores S.A, 1981.
- Marx, K. (1983). *El proceso de producción de capital*. (13ª ed.). México: XXI siglo veintiuno editores S.A, 1983.
- Marx, B. (1983). *Para comprender la economía capitalista*. (1ra. Ed.). México: Nuestro Tiempo S.A. México, 1983.
- Marx, K. (2000). *El capital*. Madrid: Alba, 2000.
- Mardones, J. (2003). *Filosofía de las ciencias humanas y sociales*. (2da. Ed). Barcelona: Antropos Editorial, 2003.
- Marx, K. (2004). *El capital*. Tomo I. (6ª ed). Córdoba: El Cid Editor, 2004.

- Míguez, P. (2009). "El nacimiento del estado moderno y los orígenes de la economía política". 22(2), *Nómadas*. Critical journal of social and juridical sciences.
- Morin, E. (2006). *El método 6. Ética*. (1ª ed). Madrid: Ediciones Cátedra, 2006.
- Nussbaum, et al. (1993). *The Quality of Life*. (1ª ed). Oxford: Oxford University Press, 1993.
- Nussbaum, M. (2007), *Las fronteras de la justicia. Consideraciones sobre la exclusión*. (1ª ed). Barcelona: Paidós, 2007.
- Perry, A. (2005). *Consideraciones sobre el marxismo occidental* (11va. ed.). México: Siglo Veintiuno, 2005.
- Piketty, T. (2014). *El capital en el siglo XXI*. (1ª ed.). México: Fondo de cultura económica, 2014.
- Reale, et al. (2001). *Historia del pensamiento filosófico y científico*. (4ª ed.). Barcelona: Herder S.A de C.V, 2001.
- Rawls, J. (2002). *La justicia como equidad. Una reformulación*, (1ª ed). Barcelona: Paidós, 2002.
- Rodas, A. (2004). *Economía Básica*. (4ta. ed). México: Limusa S.A de C.V, 2004.
- Sampieri, R. (1991). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill Interamericana de México, S.A de C.V, 1991.
- Samuelson, et al. (2002). *Economía*. (17ta. ed). Madrid: McGraw-Hill, 2002.
- Sánchez, P. (2008). *Raíces intelectuales de Amartya Sen: Aristóteles, Adam Smith y Karl Marx*, (1ª ed). Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 2008.
- Sen, A. (1976). *Elección colectiva y bienestar social*, (1ª ed). Madrid: Alianza Editorial S. A, 1976.
- Sen, A. (1985). *Commodities and capabilities* (1ª ed). Amsterdam: North-Holland, 1985.

- Sen, A. (1987). *The standard of Living*. The Tanner Lectures Clare Hall, (1ª ed). Cambridge: Cambridge University Press, 1987.
- Sen, A. (1992). *Inequality Reexamined*. (1ª ed). United States: Oxford University Press Inc, 1992.
- Sen, A. (1993). La libertad positiva. Entrevista con Amartya Kumar Sen, Entrevista con Bosseti, G., *Debats*, 43 (44), 77-82, 1993.
- Sen, A. (2002). "Globalmente resignados". *Revista de Economía Institucional*, primer semestre, 4(6), 222-226.
- Sen, A. (2010), *La idea de la justicia*. (1ª ed). México: Taurus: Santillana ediciones generales, 2010.
- Sen, A. (2014), *Nuevo examen de la desigualdad*. (5ª ed). Madrid: Alianza Editorial, 2014.
- Smith, A. (1980). *La riqueza de las naciones*. (4ª ed). México: Publicaciones Cruz, 1980
- Smith, A. (2016). *La teoría de los sentimientos morales*. Madrid: Alianza Editorial, S.A, 2016.
- Trotsky, L. (1962). *El pensamiento vivo de Karl Marx*. (4ª ed). Losada: Buenos Aires, 1962.
- Tylor, J., et al. (2012). *Principios de economía*, (6ª. Ed), México: Cengage Learning, 2012.

## Bibliografía Digital

- Arbuet, C. (2014). "El capital en la era del capital tecnológico". *Desafíos*. 26 (2), 97-124, [en línea]. Recuperado el 23 de abril de 2018 de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=359633176005>
- Amir, S. (—). Capitalismo, Imperialismo, Mundialización. 15-29. [en línea]. Recuperado el 04 de septiembre de 2018, de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/se/20100726091549/2amin.pdf>
- Barkle, E. Los fundamentos de la economía, (En línea). Recuperado el 26 de febrero de 2018 en <http://spain-s3-mhe-prod.s3-website-eu-west-1.amazonaws.com/bcv/guide/capitulo/8448151542.pdf>
- Brooks, D. (2017, 6 de noviembre). Ricos y poderosos, desnudados en los Papeles del paraíso. [en línea]. *La Jornada*. Sección Mundo. Recuperado el 14 de abril de 2018 de <http://www.jornada.unam.mx/2017/11/06/mundo/026n1mun>
- Chaves, J. (2004). Desarrollo tecnológico en la primera revolución industrial. *Norva*. Revista de historia, 17, 93-109, 2004. [en línea] Recuperado el 01 de abril de 2018 de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/1158936.pdf>
- Dejours, C. (2012). *Subjetividad, Capital y trabajo*. [en línea] Recuperado el 28 de abril de 2018 de <https://www.topia.com.ar/articulos/subjetividad-capital-y-trabajo>
- Expansión, (2018, 22 de febrero), Economía, (En línea), Expansión. Sección Estructura económica y social. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <http://www.expansion.com/diccionario-economico/economia/estructura-economica-y-social.html>
- Fabelo, J. (2004). *Los valores y sus desafíos actuales*, (1ª ed). Librosenred, [en línea]. Recuperado el 15 de marzo de 2019 de <https://www.insumisos.com/lecturasinsumisas/Los%20valores%20y%20los%20desafios%20actuales.pdf>

- Garrido, J. (2016). "Marx y los signos de una época". *Ideas y Valores*, 65 (162), 233-259. [en línea] Recuperado el 28 de abril de 2018 de <http://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=80948573011>
- Ibarra, V. (2017). Desde la crisis feudal hasta el surgimiento del capital industrial, núm.40. [en línea] Recuperado el 16 de marzo de 2018 de <http://reflexionesmarginales.com/3.0/desde-la-crisis-feudal-hasta-el-surgimiento-del-capital-industrial/>
- (1990). Informe de Desarrollo Humano, 1990 para el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [en línea]. Recuperado el 26 de febrero de 2019 de [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr\\_1990\\_es\\_completo\\_nostats.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_1990_es_completo_nostats.pdf)
- Informe de Desarrollo Humano, (2016). [en línea]. Recuperado el 24 de julio de 2019 de <http://desarrollohumano.org.gt/desarrollo-humano/concepto/>
- La jornada. (2017, 6 de noviembre). Paraísos fiscales y entidades offshore: reino de la impunidad. [en línea] *La Jornada* Sección Opinión. Recuperado el 14 de abril de 2018 de <http://www.jornada.unam.mx/2017/11/06/opinion/002a1edi>
- Llano, M. (2016). El desarrollo de los sistemas de producción y su influencia en las relaciones laborales y el rol del trabajador, (2). [en línea] Recuperado el 05 de marzo de 2018, <http://scielo.sld.cu/pdf/eyd/v157n2/eyd10216.pdf>
- Martins, O., et al. (2010), "The contributions of Regions to Aggregate Growth", paper presented at the Annual ERSA Conference, Stockholm August 2010 (forthcoming OECD Working Paper).
- Medina, M. (2015). ¿Para qué sirve realmente la ética? Reseña. *Eikasía revista de filosofía*, (66), 865-871, [en línea]. Recuperado el 27 de agosto de 2018 de <http://www.revistadefilosofia.org/66-26.pdf>.
- Menger, C. Economía y bienestar económico. Barcelona: Ediciones Orbis, 69-101, [en línea]. Recuperado el 10 de septiembre de 2018 de <http://www.hacer.org/pdf/Menger02.pdf>.



Organización de las Naciones Unidas (ONU), (2019). Objetivos de desarrollo sostenible. [en línea]. Recuperado el 23 de abril de 2019, de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/poverty/>

Plata, L. (1999). Amartya Sen y la economía del bienestar. (En Línea). Recuperado el 11 de diciembre de 2017 en <https://estudioeconomicos.colmex.mx/archivo/EstudiosEconomicos1999/3-32.pdf>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Desarrollo de capacidades: Texto básico del PNUD [en línea]. Recuperado el 12 de julio de 2019, de [https://www.undp.org/content/dam/undp/library/capacity-development/spanish/Capacity\\_Development\\_A\\_UNDP\\_Primer\\_Spanish.pdf](https://www.undp.org/content/dam/undp/library/capacity-development/spanish/Capacity_Development_A_UNDP_Primer_Spanish.pdf)

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, (2019), [en línea]. Recuperado el 24 de julio de 2019, de [http://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/ourwork/povertyreduction/in\\_depth/desarrollo-humano.html](http://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/ourwork/povertyreduction/in_depth/desarrollo-humano.html)

Sabogal, J. (2012). “Entre la economía política de Karl Marx y la economía ecológica”. *Revista de economía Institucional*, 14 (27), 207-222. [en línea] Recuperado el 28 de abril de 2018 de <http://www.redalyc.org/pdf/419/41924701009.pdf>

Sémblér, C. (2006). Estratificación social y clases sociales. Una revisión analítica de los sectores medios. División de desarrollo social. CEPAL. [en línea]. Recuperado el 20 de mayo de 2019 de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6130/4/S0600897\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6130/4/S0600897_es.pdf)

Sen, A., et al. (1973). *On economic inequality*. Recuperado el 26 de abril de 2017, de [Amartya\\_Sen,\\_James\\_E.\\_Foster\\_On\\_Economic\\_Inequality\(bookzz.org\)%20\(1\).pdf](http://Amartya_Sen,_James_E._Foster_On_Economic_Inequality(bookzz.org)%20(1).pdf)

- Sen, A. (1979). Equality of what? The tanner lecture on human values, at Stanford University, 198-220 [en línea]. Recuperado el 12 de febrero de 2019 de [http://www.ophi.org.uk/wp-content/uploads/Sen-1979\\_Equality-of-What.pdf](http://www.ophi.org.uk/wp-content/uploads/Sen-1979_Equality-of-What.pdf)
- Sen, A. (1983). "Los bienes y la gente". *Comercio Exterior*, 33(12), 1115-1123. [en línea]. Recuperado el 02 de abril de 2019 de <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/241/7/RCE7.pdf>
- Sen, A. (1985). "Well-being, agency and Freedom". *The Journal of Philosophy*, 82(4), 169-221 [en línea]. Recuperado el 02 de septiembre de 2019 de <https://www.philosophy.rutgers.edu/joomlatools-files/docman-files/11AmartyaSen.pdf>
- Sen, A. (1986). *Los tontos racionales: una crítica de los fundamentos conductistas de la teoría económica*, 172-217. [en línea] Recuperado el 23 de octubre de 2018 de <https://www.ses.unam.mx/curso2014/pdf/Sen.pdf>
- Sen, A. (1991). *On ethics and economics*. Recuperado el 12 de abril de 2017, de [\[Amartya\\_Sen\]\\_On\\_Ethics\\_and\\_Economics\(bookzz.org\) %20\(2\).pdf](#)
- Sen, A. (1997). From income inequality to economic inequality. *Southern Economic Journal*, 64(2), 384-401. [en línea]. Recuperado el 22 de abril de 2019, de [https://inequality.stanford.edu/sites/default/files/media/\\_media/pdf/Reference%20Media/Sen\\_1997\\_Theory.pdf](https://inequality.stanford.edu/sites/default/files/media/_media/pdf/Reference%20Media/Sen_1997_Theory.pdf)
- Sen, A. (1997). Desigualdad y desempleo en la Europa contemporánea. *Revista Internacional del Trabajo*, 117(2), 169-187. [en línea]. Recuperado el 22 de abril de 2019, de <http://ilo.org/public/spanish/revue/download/pdf/sen972.pdf>
- Sen, A. (1999). Romper el ciclo de la pobreza: Invertir en la infancia. Conferencia Magistral, BID. [en línea]. Recuperado el 22 de agosto de 2019 de [https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:CrtbkEpjRxsJ:https://www.oei.es/historico/inicial/articulos/invertir\\_infancia.pdf+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=es](https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:CrtbkEpjRxsJ:https://www.oei.es/historico/inicial/articulos/invertir_infancia.pdf+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=es)

- Sen, A. (2000). "El desarrollo como libertad". *Gaceta Ecológica*, (55), 14-20. [en línea]. Recuperado el 10 de julio de 2019 de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=53905501>
- Sen, A. (2001). Juicios sobre la globalización. *Fractal*, 6(22), 37-50. [en línea]. Recuperado el 08 de abril 2019, de <https://www.mxfractal.org/articulos/RevistaFractal22Sen.php>
- Sen, A. (2009). "Desarrollo económico y libertad". *Apuntes del Cenes*, 28(48), 311-328. [en línea]. Recuperado el 10 de julio de 2019 de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=479549576011>
- Sen, A. (2010, 4 de noviembre). Amartya Sen: "El desarrollo es más que un número", Entrevista con Martins, A. [en línea]. BBC. Sección Mundo. Recuperado el 08 de mayo de 2019 de [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2010/11/101103\\_desarrollo\\_libertad\\_entrevista\\_sen\\_aw](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2010/11/101103_desarrollo_libertad_entrevista_sen_aw)
- Sen, A. (2014) "Tendencia de la economía mundial: pobreza y bienestar social y económico". *Revista Vectores de Investigación: Journal of Comparative Studies Latin America*, 8(8), 31-94. [en línea] Recuperado el 14 de mayo de 2018 de [http://media.wix.com/ugd/33e3ab\\_13a5fbd5f31345329b4f42ec379db41f.pdf](http://media.wix.com/ugd/33e3ab_13a5fbd5f31345329b4f42ec379db41f.pdf)
- Sen, A. (—) ¿Qué impacto puede tener la ética? Presentación en la Reunión Internacional sobre "Ética y Desarrollo" del Banco Interamericano de Desarrollo en colaboración con el Gobierno de Noruega, [en línea] Recuperado el 27 de agosto de 2018 de <http://red.pucp.edu.pe/ridei/files/2012/11/121118.pdf>
- Sen, A. (—), *Development as capability expansion* [en línea]. Recuperado el 26 de febrero de 2019 de [http://morgana.unimore.it/Picchio\\_Antonella/Sviluppo%20umano/svilupp%20umano/Sen%20development.pdf](http://morgana.unimore.it/Picchio_Antonella/Sviluppo%20umano/svilupp%20umano/Sen%20development.pdf)

- Sen, A. (2014). Tendencia de la economía mundial, pobreza y bienestar social y económico. *Revista Vectores de Investigación*. Journal of Comparative Studies Latin America, 8(8), 31-94. [en línea]. Recuperado el 23 de abril de 2019 de [https://docs.wixstatic.com/ugd/33e3ab\\_4ae2985e7f7440508935e1a548832d2c.pdf](https://docs.wixstatic.com/ugd/33e3ab_4ae2985e7f7440508935e1a548832d2c.pdf)
- Urquijo, M. (2014). La teoría de las capacidades en Amartya Sen, *Edetania*, (46), 63-80, [en línea]. Recuperado el 26 de junio de 2017 de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5010857>
- Vélez, M. (2013). "Marx y Maffesoli en perspectiva posmoderna". *Revista Perseitas*, 1(1), 28-29. [en línea] Recuperado el 28 de abril de 2018 de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=498951551005>
- Yunus, M, (21 de octubre de 2018). Muhammad Yunus: "el error del capitalismo es interpretar al ser solo desde su egoísmo". *La Nación*, [en línea]. Recuperado el 15 de marzo de 2019 de <https://www.lanacion.com.ar/economia/muhammad-yunus-el-error-del-capitalismo-es-interpretar-al-ser-humano-solo-desd-nid2183524>.